

TARTALOMJEGYZÉK

**Álmosd Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. augusztus 28-ai rendkívüli nyílt ülése**

HATÁROZAT 124.-125.

- **124/2026. (VIII. 28.) képviselő-testületi határozat:** Napirendi pontok elfogadása
- **125/2026. (VIII. 28.) képviselő-testületi határozat:** Döntés Álmosd Község Önkormányzata képviselő-testületének önfeloszlásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Álmosd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. augusztus 28-án 16 órakor kezdődő rendkívüli nyílt ülésén.

Az ülés helye: Ifjúsági Ház, 4285 Álmosd, Jókai utca 16. szám alatti hivatalos helyisége.

Jelen vannak:	dr. Baranya Zsolt János	polgármester
	Buzás Árpád	alpolgármester
	Antal Anita	képviselő
	Ari Sándor	képviselő
	Nemes Emil	képviselő
	Oláhné Balog Timea Rozália	képviselő
	Silye Zsolt	képviselő

A meghívottak közül az ülésen megjelentek:

Tóthné Horváth Nikolett	jegyző
Pontáné Bujdosó Noémi	ÁRNÖ elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Ujvárosi-Máté Orsolya

Helyi lakos: 21 fő

dr. Baranya Zsolt János polgármester:

dr. Baranya Zsolt János polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésén megjelenteket, megállapítja a határozatképességet. Az érdeklődő álmosdi lakosság felé egy kérésem lenne, hogy a mai ülés egy rendkívüli nyílt testületi ülés nem lakossági fórum és nem közmeghallgatás. Itt a testület elmondja az álláspontját, döntünk. Akinek lenne hozzászólása a legvégén 2 perc keretén belül megteheti. Javaslatot tesz az ülés napirendjére:

A polgármester felkéri Ujvárosi-Máté Orsolyát a jegyzőkönyv vezetésére.

Meghívóban közölt napirendi pontok:

1. Döntés Álmosd Község Önkormányzata képviselő-testületének önfeloszlásáról
Előterjesztő: Antal Anita, Ari Sándor, Nemes Emil, Oláhné Balog Timea Rozália, Silye Zsolt képviselő
2. Különfélék

A képviselő-testület az ülés napirendjére tett javaslatot 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Álmosd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 124/2026. (VIII. 28.) képviselő-testületi határozata

Álmosd Község Önkormányzata Képviselő-testülete a meghívóban közölt napirendi pontokkal egyetért, és úgy határozott, hogy azt elfogadja megtárgyalásra.

Felelős: dr. Baranya Zsolt János polgármester
Határidő: azonnal

1. Döntés Álmosd Község Önkormányzata képviselő-testületének önfeloszlásáról
Előterjesztő: Antal Anita, Ari Sándor, Nemes Emil, Oláhné Balog Timea Rozália,
Silye Zsolt képviselő

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Átadnám a szót terjesszék elő, legyen szívesek.

Antal Anita, képviselő:

Az indítványban leírtuk az okokat, ezzel kapcsolatban, ha van kérdéset szívesen válaszolunk. Az indítvány benyújtása óta eltelt 15 nap és nagyon sokat gondolkodtam azon, hogy másként látom e a történeteket, de arra jutottam, hogy nem, sőt számomra az elmúlt 15 nap eseménye inkább alátámasztják, azt, amit mi ott akkor megfogalmaztunk az úgy van. Polgármester Úr ez idő alatt egyetlen egy alkalommal kezdeményezett felénk beszélgetést a feloszlítás kérdéséről egy messenger csoportban, amiben kaptunk egy táblázatot az időközi választás költségeiről számol be. Ebben a táblázatban 4,5 millió forintos összeg látható, ami a maximum támogatási összeg. Ez az üzenet nem tartalmazta azt, hogy ezek a maximum összegek, hanem tényként tárta elénk, hogy ennyi a választás és mivel közpénzről van szó és nagyon sok közpénzről. Én kikértem Jegyző Asszonytól 2026-os országgyűlési választások adatait mennyibe került, amire ugye kaptunk normatív támogatást. Polgármester Úr felhívta a figyelmet, hogy most nem fogunk kapni, tisztában vagyunk vele. Megkaptam az adatokat, amit szeretnék, hogy becsatolnátok a jegyzőkönyvben, illetve azt a táblázatot is, amit Polgármester Úr küldött nekünk. Gyorsan ismertetném, hogy a most április 12-ei választások 2 572 031 forintba került, ezt nem támasztja alá, hogyha most választásokra kerül sor, akkor ugyan ennyibe fog kerülni, de én ez alapján úgy látom, hogy megoldható egy választás kevesebb pénzből is. Amit Polgármester Úr átküldött adatokat, az teljes mértékben valósak viszont nem adnak teljes képet. Tehát megint alátámasztotta azt, hogy úgy kapunk információt egy nagyon fontos döntés meghozatalához, hogy azok az információk egyirányban terelhetik a döntést. Viszont ez nem biztos, hogy teljes kép ahhoz, hogy mi felelősségteljesen tudjunk dönteni.

A másik dolog, ami szerintem szintén alátámasztja azt, hogy az indítványban foglalt gondok, tehát a kommunikáció. Polgármester Úr az elmúlt 15 napban teljesen elvágta köztünk a kommunikációt, egyszer sem kérte azt, hogy üljünk össze, hogy próbáljuk megoldani, megbeszélni a konfliktust, együttműködést kezdeményezett volna. Nem látom, nemhogy az együttműködés nincs, deficitben van, de még a szándékot sem látom, úgyhogy én sajnós úgy látom, hogy amit oda leírtunk az továbbra is fennáll. Én nem azért szavazok igennel erre, mert igennel fogok szavazni, mert súlyos problémák vannak, igen súlyos problémák vannak, de azért én nem állnék föl én azzal szembenézek, a problémával szembenézek. Kommunikációval, munkával, együttműködéssel megoldható lenne. Jelenlegi felállásban nem látom, hogy ezt meg tudnánk oldani így. Azért fogok így szavazni, ilyen súlyos kérdésekben tényszerű adatok kellenek és sajnós, ahogy ez is azt bizonyítja nagyon sokszor hoztunk úgy döntést, hogy nem feltétlenül teljes képet kaptunk. A kommunikációt elzárták, nincs konfliktuskezelés úgyhogy úgy látom, hogy nem változott meg az, amit ott leírtunk. A problémákkal foglalkozni kell, viszont így nem fog sikerülni. Én ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Köszönjük szépen az álláspontodat.

Antal Anita, képviselő:

Még egy dolgot szeretnék mondani a választási költségekkel kapcsolatban, Én úgy döntöttem, hogy a választási költségek enyhítésére hogyha most olyan döntés születik, ami miatt új választásokat kell kiírni, nem tartok igényt a tiszteletdíjaimra a továbbiakban.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Köszönjük szépen. Annyit fűznék hozzá, hogy a költség listát én is megkértem Jegyző Asszonytól, az Ő tényszerű közlése alapján van egy normatív lista az IM rendeletben, amit nektek továbbítottam közlés képpen. Tehát én is ezt tudtam, amit kaptam Jegyző Asszonytól

maximálisan. Ebből táplálkozom, amit kapok, ezt adom tovább nektek. Ez így működik. Köszönöm szépen.

Oláhné Balog Timea Rozália, képviselő:

Én csatlakozom ehhez az előterjesztéshez, amit Polgármester Úr elküldött nekünk messengeren, hogy mennyibe fog kerülni a választás. Ugyan is, ha veletek nem kommunikált, velem azért beszélt. Engem fölhívott telefonon és valójában azt próbálta tőlem megtudni, hogy mi vezetett odáig, hogy én is ezt a döntést hoztam meg. És amikor beszélgettünk Én ugye a végén elmondtam, hogy ugye mert Zsolt azzal érvelt, hogy ha annyira aggódunk a település anyagi helyzetén, akkor miért tesszük ki a falut egy ilyen időközi választásnak, hiszen ennek is óriási költségvonzata van. Én azt kértem tőle, hogy jó akkor ne csak beszéljünk róla mi ketten, hanem légy szíves valamilyen írásos módon küld már ki a képviselő testületnek, hogy lássunk már számokat. Ne csak beszéljünk, hanem írásos formában is lássuk már ezeket a számokat és így kaptuk meg előterjesztés formájában, de nem gondolom, hogy ezt is Zsolt magadtól lett volna eszedben, hogy velünk ezt közöld ezeket a számokat, csak amiért kértem, hogy ne velem beszéld meg ezt telefonon, hanem a többiek is tudjanak róla. Én úgy gondolom, hogy ennek hatására kaptuk ezt meg, de lehet, hogy tévedek. Viszont, ha már nálam van a szó, akkor én akkor leszek nyugodt, ha én nyilvánosan elmondom, hogy az én esetemben miért született meg ez a döntés. Vállalom azt is, hogy elsőként. Én ennek a testületnek nem tudok tovább a tagja lenni. Tehát már, ha emlékeztek tavasszal történt vagy tél utolján, volt ez a problémánk, hogy átadtuk a Tejüzemnek egy pénzüsszeget és aztán újból kellett volna és az ugye kiverte a biztosítékot, mert addigra már belső ellenőr adta félig meddig nyilvánosan a képviselő-testület tudtára, hogy ezzel bizony hűtlenkezelést követünk el. És engem ez nagyon rosszul érintett, mert úgy voltam vele, hogy én ezt el is mondtam azon az ülésen, ha emlékeztek rá és látom, hogy bólogattok és köszönöm, mert én akkor buktam ki igazán, hogy hoppá, itt a hivatalban, akik együtt dolgoznak napi 8 órába fizetésért, nem tudtok megállapodásra jutni, egyességre, megértésre. És tőlünk várjátok a felelősségteljes döntést, akik minimális pénzért és minimális időben vagyunk jelen a település életében a hivatali ügyek intézésében és mégis ránk van ez nyomva, hogy hozzátok meg ti ezt a döntést és ha majd a bíróságon kezeskedni kell érte, akkor majd meglátjuk, hogy ki szavazott igennel. Én ezt nagyon visszásnak és csúnya munkának tartottam. Akkor azt mondtam, hogy ezt a luxust nem engedhetitek meg magatoknak a falu pénzén, nem tehetitek tönkre a falut. Mert egy hivatalnak van egy tengelye, mint egy kocsinak. és ez a tengely eltörik, ha nem működik együtt a jegyző és a polgármester. És én azt gondolom, hogy ennek a mai helyzetnek ez az oka. Ezt ki kell mondani, hogy ez az oka. És nem voltak elének tárva stratégiák, mint képviselőnek. Én ezt vártam volna, hogy ti vagytok ott, és akkor mondjátok el, hogy tisztelt képviselőasszony, A, B, C verzió, és akkor döntsünk, melyiket javasoljátok. De az, hogy mi találjuk ott ki, mi oldjuk meg ezt az egészet, persze nyilván a tanácsainkkal ezt megtettük mindannyian, de amikor elmondtunk tanácsokat, elmondtuk a meglátásainkat, és mégsem úgy történtek a dolgok, akkor tényleg azt éreztem, hogy jöjjön helyettem egy okosabb, aki felelősségteljesebb, és talán többet tud segíteni, mint én. Mert hogy azért voltak helyzetek, amikor a saját tapasztalatommal, munkatapasztalatommal, én úgy gondoltam, hogy próbáltam megelőzni helyzeteket. És amikor az esélyműhely pályázatról például döntöttünk, akkor azon is ledöbbsentem, Zsolt, ne haragudj, hogy elő van terjesztve egy pályázat úgy, hogy én már tudom, hogy be sem adhatjuk. De nincs körül járva, nincs teljes pályázati anyag előtárva. Tehát én azt gondolom, hogyha én a helyettem lettem volna, akkor én úgy hozom be ezt a pályázatot, úgy, hogy effektíven mi pályázhatunk erre a programra. De úgy, hogy még körbe sincs járva, hogy egyébként pedig messze állunk a feltételektől, mert ugye ott a nettóbevétel dupláját kellett minimálisan megigényelni, és ennek a szövetkezetnek nemhogy 12,5 milliós nettóbevételen nem volt, hanem csak néhány, 1-2 millió, vagy nem is tudom, volt. És akkor be sem adható ez a pályázat, amiben úgy kapaszkodhattunk volna, hogy esetleg ez megmenti a tejüzemet. A munkaügyi központos támogatásnál ugyanez a helyzet volt, hogy elmondtam Gergő neked, hogy nem ez a legfontosabb baja most a tejüzemnek, hogy hogyan tudjuk a tovább foglalkoztatási kötelezettséget teljesíteni, hiszen abszolút nem vagyunk a helyzet magaslatán. Megelőlegezni a munkabért száz százalékban, kifizetni a Kft. adóságait, hiszen nullás adóigazolás nélkül nem lehet az elszámolást teljesíteni. Rezsik nem voltak

kifizetve, tehát égett a ház a fejünk fölött. És míg rátetőztünk azzal, hogy de, de, de, ki kell venni azt a két embert, és mi lett belőle, azt majd esetleg Zsolt el tudod mondani, hogy jelenleg ez az ügy hol áll. Tehát mindig utólag kell okosnak lenni, amikor már belekerült X millióba egy rossz döntéshozatal, és ebből a végére már nagyon-nagyon elegendő lett. Arról beszéltünk, hogy elhívjuk Csák László Országgyűlési Képviselő Urat testületi ülésre. Azt is mondtam, hogy hívjuk már el más polgármestert a saját kis csapatával, és azok is mondják el ugyanazt a sérelmüket, ugyanazt a kínlyukat, amiben mi vagyunk. És akkor közös erővel, talán könnyebben meg tudjuk győzni, hogy igen, ez a konstrukció úgy, ahogy van, rossz, megörököltük, de nem mehet rá egy település, és segítsen. Nem így történt. Csák Úrral, nem képviselő testületi ülésen találkozott Polgármester Úr, hanem talán másod magával, harmad magával. Úgy sikerült ez a találkozás, ahogy nem tudom, hogy. Roma önkormányzat, mert hát mégiscsak roma vagyok. 40 ezer forintot kaptunk az előző testülettől, Zsolt, azzal kezdted, hogy tőlünk vettél el először azt a 40 ezer forint havi támogatást. Az önkormányzattól. Holott a nemzeti törvényben le van írva, feketén, fehérén, hogy igen, irodát kell biztosítani az önkormányzat a kisebbségi önkormányzat számára. Annak minden költségével együtt. Tehát rezsi, internet, nyomtatási lehetőség stb. stb. Igen, mi kértük azt, hogy nem kérünk irodát, mert van székhelyünk. De azt az anyagi támogatást azt úgy gondoltam, hogy visszaadhattad volna, vagy gondolkodhattál volna rajta, hogy akkor azt mondtad, hogy ideiglenesen, a kezdeti nehézségekig. És aztán mind a mai napig, nem kaptunk támogatást. Aztán egyszer történt egy visszafizetési kötelezettsége a Roma önkormányzatnak, abban segített az önkormányzat, de azzal az alkuval, hogyha mi nyerünk pályázatot, akkor mi majd segítünk egy rendezvényben. Tehát ez egy másodlagos alku volt.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Ez milyen összeg volt Timi?

Oláhné Balog Timea Rozália, képviselő:

300 ezer forint. 300. De az, hogy egy cikluson keresztül, öt éven keresztül szorozd be, mert azt tudom, mire utalsz, hogy egy évnyi támogatást egyszer megkaptunk. De azóta már eltelték több hónapok, és nem látok esélyt arra, hogy akartad is volna ezt rendezni. Tehát ez így kényelmes. Így kényelmes, hogy a romáknak nem kell adni, ne adjunk. Jó, megértettük. Oké. De térjünk vissza a falu napra. Hát én még ilyen falu napot nem láttam. Itt Álmosdom, hogy kilenc órákor üres volt a TSZ kert, mert mulatós ide nem jöhet. Hát ezt is, Zsolt, hogy gondoltad? Akkor elmondtam neked, hogy a közösség az nem úgy működik, hogy ami az én számíza, az jöhet, ami meg nem az én stílusom, nem az én műfajom, az nem jöjjön. Mi itt egy lakosságot képviselünk a közösséget, nem pedig a saját magunk zenei stílusát. Utcák. Azt mondtam, csak százezer forintot szakítsatok minden utcára, hogy az a mészköves kavicssal döngöljük meg a lyukakat. Fél évente százezer forint egy utcára, és valahogy járható. Valahogy lehet rajta menni. A hétköznapiakban az, aki aszfaltos út mellett szakít, az persze, hogy nem érzékelő, amikor egy motorral, egy biciklivel, egy autóval pattogva mész végig. Hát nem lehet ellene tenni. Akarat kérdése közben pedig azt láttam, hogy más csatornákon meg elfogynak pénzek ide-oda, amoda, de ami az embereknek a hétköznapijait, az életszínvonalát érinteni, a közösségi életét érinteni, azt, hogy jól érezze itt magát a faluba az az ember. Azokra pedig sosincs pénz. Hát akkor milyen javaslatokat tegyek le? Milyen javaslatokra lett volna itt még szükség, amire azt mondtátok volna, hogy fű, az tényleg jó ötlet. Ha ezek itt mind, amit én most felsorakoztattam, felesleges és hiába való, akkor én úgy gondoltam, hogy akkor nekem itt nincs helyem. Úgyhogy köszönöm, hogy meghallgattatok, de számomra ez volt úgy összefoglalóan az, amiért én azt mondtam, hogy ebből további nem kérek ehhez, én nem adom a nevemet. De záróképpen szerettem volna együttműködni veled, mert én így nyitottam feléd, én így kezdtem. Az, hogy aztán nem így alakult, az én azt gondolom, hogy annak egy oka van, több oka van, de az, hogy nincsenek tudatos, tervezett, átgondolt döntések, ez biztos, hogy ide vezetett.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Köszönöm, Timi. Amit mondtál az szerintem nagy részben nem teljesen így van, hogy te ezt gondolod, de elfogadom. Meghallgattam. Azt hittem, hogy a pályáztunk Magyar Falu Program

keretén belül tizenöt millió forintba, az utcák fejlesztésére, három utcára adtuk be a támogatást, sőt, fel is mérettem utcák költségeit. Baross utca, Petőfi utca és Vörösmarty utca. Ezzel a három utcával kezdtük volna a fejlesztést. Azt, hogy nem voltak a TSZ kertben 9 órákor, meg az, hogy az előadók az én szám íze szerint rendeltük ki azért. Anita Te is tudod, hogy nem így voltam egyébként. Most beszélgettünk több mindenkivel a hivatalban, és akkor kit hívjuk meg, ki elérhetőbb az időpontban.

Oláhné Balog Timea Rozália, képviselő:

A rockzenekart értékelik, de egy faluba biztos, hogy nem.

Antal Anita, képviselő:

Visszakérhetem egy pillanatra a szót?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Persze.

Antal Anita, képviselő:

Kezdeném azzal, amint mondtál Timi, hogy felhívott Zsolti, nagyon örülök neki és nagyon szomorú vagyok, hogy csak egy embert kerestél meg ezzel a dologgal, és amit elmondtál, az alapján megint az jött vissza, amire utaltam, hogy kért egy információt és nem teljesített információ volt, amit kaptunk, illetve nem a probléma kezelésre irányult, azért kaptuk csak, hogy lássuk a döntésünknek az árnyoldalát, vagy egyáltalán, hogy hogy lehet ezt vissza csinálni, ezt az érzésem van, és lehet azt kérdezni mondani, hogy akármennyi is a költsége, az egy egyszeri, belátható, kalkulálható költség, viszont az, hogy nincs együttműködés. Most olyan problémáink vannak, amit Timi elmondott. Nem tudok mindenben egyetérteni velem, mert nem a Polgármester hibája, hogy olyan anyagi helyzetben van az önkormányzat, amiben van. Én az adóbevételeket is pont ezért kikértem, hogy tisztán lásunk, mindenféle adatot kikértem. Tejüzem kapcsán, folyton azért tettem fel kérdéseket, hogy nem azért, hogy támadjam Gergőt, amit korábban sokszor megkaptam, amikor kérdeztem, hogy én támadom Gergőt meg téged, Zsolti, hanem hogy tisztán lásunk, hogy tudjunk megalapozott döntéseket hozni. A nehéz anyagi helyzet az adóerőnkől, az adóbevételeinkből, az adóerőből következő szociális támogatások elvonásából adódott nagyon-nagyon súlyos helyzet, viszont ezt a nagyon súlyos helyzetet csak akkor tudjuk megoldani, ha le tudunk ülni, és konfliktust kezelni. És amit én hiányoltam az elmúlt tizenöt nappal, hogy ellen nem történt törekvés. És én nagyon sokat gondolkodtam ezen az elmúlt tizenöt napban, hogy biztos, hogy jó ez így? És egyre inkább most is ezekből a beszélgetésekből is azt látom, hogy megint, megint igazából előjönnek a személyes sérelmek. Térjünk vissza a tényekhez, hogy nincs együttműködés. Együttműködési deficit van. Így nem lehet dolgozni. Hogyha egy hivatalban nincs együttműködés, ha egy hivatal egy polgármester között és egy testület között egy egyszerű problémakezelés nem tudunk megszületni, akkor, hogy fogunk dönteni? Hogy fogunk meghozni döntéseket? Hogy fogunk a válságot lekezelni, amikor tényleg így dolgozik a fejünk fölött a véres kard? Ezért gondolom úgy, hogyha nincsenek meg azok a szinergiák, akkor itt véget kell vetni. Akkor itt valamit csinálni kell. A működéshez alapvető kommunikáció nincs meg, akkor nem tudjuk tudni megoldani ezt a mély helyzetet, ami miatt nincs kavics lerakva. És ez nem feltétlenül azért nincs, mert akkor a polgármester úgy döntött, hogy nem rak le kavicsot, ez nem az ő személyes hibája, az ő rossz gondolkodás módja, viszont ezzel, hogy nincs meg az együttműködés, de még a szándék sem.

Ari Sándor, képviselő:

Akkor folytatnám én tovább, tehát ahogy a többiek is mondták előttem, hogy mikor meghoztuk először ezt a döntést, hogy beadjuk ezt az indítványt, utána vagy három-négy napig nagyon éreztem magamon, hogy lelkikben nem, tehát nagyon megviselt maga. Nem tudtam eldönteni, helyesen döntünk, nem helyesen döntünk. És ahogy telt múlt az idő, én is hiányoltam, hogy a Polgármester Úr nem kezdeményezett velünk egy, ha még nem is egy informális megbeszélés legalább, csak úgy összeülve, hogy mégis esetleg keresünk valami megoldást erre a problémára,

hanem ehelyett szinte azonnal az volt a reakció, hogy a Facebookra kirakta, hogy beadtuk ezt az indítványt. Akkor jelen pillanatban nem volt jobb ötlet, és utána, ahogy elkezdtek telni múlni a napok, szépen tisztultak bennem lefelé, és gondolataimat leírtam, mert nagyon el lehetne kalandozni egy-egy résztörténetnél, és így is elég hosszú lett, úgyhogy én ezt most szeretném ezért felolvasni. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Jegyzőasszony! Nem gondoltam volna, hogy egyszer egy ilyen napján kapcsán kell majd felszólalnom. Képviselőként nem azért ültem ebbe a testületbe, hogy a konfliktusokat keressem, hanem azért, hogy Álmosdért dolgozzak. És talán éppen ezért fájdalmas kimondani, eljutottunk arra a pontra, ahol már nem azt kell megkérdeznünk, hogy lehet-e még valahogy együtt dolgozni, hanem azt, hogy van-e még értelme így tovább folytatni. Szeretném világossá tenni: nem egyetlen esemény miatt jutottam erre a döntésre. Hosszú folyamat eredménye. Az egyik ilyen meghatározó pont számomra a Jegyzőasszony menesztése volt. Egy ilyen, az önkormányzat működését alapvetően érintő döntésről képviselőként még tájékoztatási szinten sem kaptam megfelelő információt. És ez sajnos nem egyedi eset volt. Rendezvények szervezése és lebonyolítása, a tejüzemmel kapcsolatos tárgyalások, a tejüzem dolgozóinak foglalkoztatásával kapcsolatos kérdések, ellenéri jelentések, pénzügyi beszámolók, számos olyan ügy volt, amelyről a képviselő-testület tagjai nem kaptak megfelelő időben és megfelelő részletességgel tájékoztatást. Pedig képviselőként nem utólag szeretnék tudni arról, hogy mi történt. A döntések előtt szeretnék tudni arról, hogy mi készül. Es itt érkeztünk el számomra a legfontosabb problémához: a kommunikációhoz és az együttműködéshez. Többször próbáltam építő jellegi javaslatokat tenni. Például a közfoglalkoztatással kapcsolatban két éven keresztül próbáltam olyan lehetőségeket ajánlani, amelyekkel olcsóbban lehetett volna bizonyos dolgokat beszerezni. Nem azt kértem, hogy fogadjak el automatikusan az általam javasolt megoldást. Csak azt, hogy legalább egy árajánlatot kérjünk. Ez sem történt meg. A tejüzem esetében is próbáltam segíteni. Ajánlottam egy általam ismert szakembert, akiről úgy gondoltam, hogy talán segítségére lehetne az üzemnek. Az volt a kifogas, hogy az illető pénzt kért volna a munkájáért. Én ezt másképp látom. Nem az a kérdés, hogy valaki kér-e pénzt a szakértelméért. A kérdés az, hogy az általa nyújtott segítség értéket teremt-e, és megéri-e azt az önkormányzatnak. Egy önkormányzatnak nem az ingyenességet kell mindenáron keresnie, hanem jó és gazdaságos megoldást. És ezek csak kiragadott példák. Sok apró javaslatom, és sok más képviselőtársam javaslata is süket fülekre talált. Egy idő után pedig az ember joggal teszi fel magának a kérdést: Van-e értelme újra és újra segíteni próbálni, ha a másik oldal nem kíváncsi rá? Különösen nehéz volt ezt megélni akkor, amikor egy-egy kérdésfeltevés vagy kritikus észrevétel után azt kaptuk válaszként, hogy ez támadás, vagy politikai haszonszerzés. Polgármester Úr, ha egy képviselő kérdez, az nem feltétlenül támadás. Ha egy képviselő rákérdez egy pénzügyi döntésre, az nem politikai haszonszerzés. Ha egy képviselő tudni akarja, mi történik egy önkormányzati cégnél, az nem támadás. Ha pedig egy képviselő megoldást próbál keresni, az nem akadékoskodás. Ez lenne maga a képviselői munka. Én többször elmondtam Polgármester Úrnak azt is, hogy nem szeretnék úgy képviselő lenni, hogy közben az önkormányzatnál alapvető működési problémák vannak. Volt már olyan helyzet, amikor a közműszolgáltatás kikapcsolása is szoba került. Akkor azt mondtam: nem akarok olyan testület tagja lenni, ahol ideáig jutunk. Most pedig ott tartunk, hogy két helyen is kikötötték a villanyt. Ezt nem lehet egyszerűen elintézni azzal, hogy „minden rendben van”. Én képviselőként nem szeretnék csak akkor értesülni a problémákról, amikor már megtörtént a baj. A képviselő-testület nem díszlet. Nem arra való, hogy a már elkészült döntéseket tudomásul vegye. És különösen fájó számomra mindez azért, mert meggyőződésem szerint a mostani képviselő-testületben nagyon komoly lehetőség volt. Különböző területeken sikeres, tapasztalt emberek ülnek ebben a testületben. Más-más tudással, más-más élettapasztalattal. Ebből egy nagyon jó csapat lehetett volna. De ehhez kellett volna valami, ami szerintem az elmúlt időszakban egyre inkább hiányzott: nyitottság. Nyitottság a kérdésekre. Nyitottság a kritikára. Nyitottság az ötletekre. És legfőképpen nyitottság arra, hogy a Polgármester és a Képviselő-testület valóban együtt dolgozzon. Én nem állítom, hogy mindenben nekem volt igazam. Sőt, természetesnek tartom, hogy egy testületben vannak viták és eltérő vélemények. De a vita nem ellenségeskedés. A kérdés nem támadás. A kritika pedig nem feltétlenül politikai haszonszerzés. Egy önkormányzat akkor működik jól, ha a vezető nem attól fél, hogy a képviselő kérdez, hanem

attól tart, hogy nem kérdeznek eleget. Ezért jutottam el arra a pontra, hogy a felosztatás támogatása számomra nem személyes ügy. Nem bosszú. Nem sértettség. Nem politikai játszma. Hanem annak a beismerése, hogy ebben a formában elfogyott az a bizalom és együttműködés, amely nélkül felelősen nem lehet egy települést vezetni. És ha már egyszer ideáig jutottunk, akkor én nem szeretnék tovább egymásra mutogatni. Nem szeretném, hogy Álmosd arról legyen híres, hogy a Képviselő-testület és a Polgármester egymással harcol. Azt szeretném, hogy Álmosd arról legyen ismert, hogy képes volt újrakezdeni, hogy a következő Polgármester, illetve testület tagjai bárhol is érkeznek, bármilyen politikai vagy kézületi háttérrel, képesek legyenek egymásban nem az ellenfelet, hanem a településért dolgozó partnert látni. Mert Álmosd jövője nem a Polgármesteré. Nem a Képviselőké. Nem egyikünk személyes ügye. Álmosd mindannyiunk közös ügye. És ha a mai döntéssel egy új lehetőség nyílik arra, hogy egy olyan testület és polgármester álljon fel, amely valóban együtt tud dolgozni, amely kérdezhet, javasolhat, vitatkozhat, és végül közösen tud dönteni, akkor én ezt a döntést minden nehézsége ellenére Álmosd jövője érdekében szükségesnek tartom. Én ezért jutottam el ideáig. Nem azért, mert feladtam Álmosdot, hanem éppen azért, mert nem akarom feladni. Köszönöm szépen.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Köszönöm Sanyi.

Nemes Emil, képviselő:

Sokkal több mindent nem tudok elmondani, már az előttem szóló képviselők elmondtak mindent. Én is a kommunikáció hiányoltam igazából. Meg lehetett volna ezt beszélni hamarabb is. Nem kellett volna várni.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

A beadványra gondolsz?

Nemes Emil, képviselő:

Igen, amikor beadtunk az indítványt, akkor két nap múlva felhívtál volna, én a helyedbe, hogy miért akartok, hogy miért csináljátok ezt? Gyertek már ülünk össze, és beszéljünk meg. Vagy mi ez a dolog, amelye miatt most így döntöttetek. És hogyha csak széthúzások vannak, egy vezetőnek összefeje kellene tartani a brigádot szerintem, holott Zsoltit kiemelve, mert oda adtuk neki a temető projektet mindenki tudja. Tehát a temető felújítás. Elindult is két hónap alatt, oda jutottunk, hogy lopva is, de felújítottuk. Ugyanígy lehetett volna az iskola köz, ha van egy olyan vezető, akkor azt mondom, hogy gyerekek, hogy szóljunk már tíz embernek egy hét végén. Rakjuk le a szegénykövet, érted? Csak ahhoz kell egy olyan vezér igazából. Most nem téged akarok ezzel, lehet, hogy nem olyan típusú ember vagy, érted? Hogy nincs akkora baráti köröd, vagy nem ismersz annyi embert, de szerintem ismersz. Csak így kéne hozzáállni a dolgokhoz. Szóval azt is tudom, hogy majd ezt megcsináljam, tehát amint csak szóval doblak, akkor nem is megcsinálom a sokat. És az a térfő is ott van egy éve szerintem lerakva. Hogyha tényleg ahogy szétfel mentünk, úgy mentünk volna összefeje, akkor azt mondom, hogy na, te is, te is, te is, gyertek, csináljunk. Tudom, hogy pénzkérdés, de a munka meg nem pénzkérdés lett volna. Ennyit szeretnék hozzá fűzni.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Megértem köszönöm szépen Emil. A térfő valóban le lett téve már az előző évben, de az idej szűkös költségvetésünk, minden fajta objektív okok miatt és minden támogatást és minden egyéb bevételi forrást, ami volt azt egységesen átadtuk a ravatalozó felújítása érdekében. A Versenyképes Járásokban is azt kérte a testület, és azt is beszéltük meg, hogy azt a támogatási összeget teljesen ráfordítjuk a ravatalozó felújítására. Én is oda álltam betonozni, hordtam a fát, toltam a havat télen szóval nekem sem bűdös a munka egyáltalán.

Nemes Emil, képviselő:

Én csak a közösségformáló részéről beszélek. Nem a munkáról.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Értem, persze.

Antal Anita, képviselő:

Kérhetek ezzel kapcsolatban szót?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Igen.

Antal Anita, képviselő:

A kommunikáció volt neked is a problémád. Nagyon-nagyon sok aspektusból magyarázata van, egy dolog nem történt meg, nem tájékoztattuk a lakosságot. A legfontosabb választási ígéret nem történt meg, hogy mindenről tájékoztatjuk a lakosságot. Egyszerűen ki kellett volna állni a szembenézni a problémával, hogyha nincs rá pénzünk, mert ide kell átcsoportosítani, hogy oda kell átcsoportosítani. Nagyon sokszor mondtam neked személyes beszélgetésben és kommunikációt, nagyon sokszor hoztam példákat. És lehet, hogy ha kiálltunk volna, nem is kellett volna keresni az embereket, hanem önként jelentkeztek volna, hogy oldjuk meg. Sosem tudhatod, de sosem adtunk rá magyarázatot sem. Nem, hogy nem kezdtük el megszervezni, még csak magyarázatokat adtunk rá, hogy miért van ott. A falu összedobta a pénzt. A falu összedobta a pénzt a rovatolóra. Az álmosdiák megmozdulnak a faluért. És az álmosdiák nem azt érdeklik, hogy nem mondjuk meg nekik, hogy baj van, hogy takargassuk. Hanem azt érdeklik, hogy őszintén beszéljünk, és beszéljünk. És mi is azt érdeklünk és azt várjuk, hogy beszéljünk, és te is azt érdemléd. Azért volt az augusztus 6-án a könyvtárban egyeztetés, ahol az egész testület ott volt kivétel nélkül. És lehet mondani, hogy nem jöttek el a testületi tagok a rendezvényekre, de amikor probléma volt kivétel nélkül, akkor mindenki leült. És elmondták őszintén, hogy Ők mit látnak, mit szeretnének, hogy szeretnék. És ez törik meg, ez tört meg megint, amikor rá 4-5 napra történt az eset a Jegyzővel, és azt kértük ott is, hogy tudjunk információkat, és szerda este, amikor mi találkoztunk, hogy tudod, mi történik, tudod, hogy megint a piacról kell megtudnunk, hogy az önkormányzat életében egy ilyen fontos esemény, egy jegyzőcsere. Most kiírtad a Facebook-ra, Zsolti, hogy olyan fontos esemény, hogy joguk van tudni. Nekünk is jogunk lett volna tudni, hogy te meghoztál egy döntést, hogy te ultimátumot adtál a jegyzőnek, hogy közösmegegyezés vagy egyoldalú lépéseket teszel. Eltelt két nap, és nem tudtuk meg. És ugyanez a térkövel, tehát lehet, hogy lettek volna megoldások. Hogyha egyből, egyből ki tudunk állni, ha egyből tudunk beszélni, ha nem takargatjuk a hibáinkat, sem egymás között, sem a falu felé, és ezért született meg akkor az a döntés, amit másnap, amit 13-án bevittünk. És utána megint mi történt? Vártunk.

Ari Sándor, képviselő:

És vártuk, igen.

Antal Anita, képviselő:

És nekem nagyon jól esett Alpolgármester Úr, írt nekem, hogy lenne rá igény. És írt neki egy nagyon hosszú választást. Majd az utolsó mondatnál azt mondtál azt mondtam, hogy álljunk csak meg, Zsolti részéről van igény, a polgármester részéről van igény. És azt mondta, hogy nem tudja, mert nem te kérdezted. És ő akkor nagyon csalódó voltam, mert bíztam neki, hogy te kérdezed. Én hittem benned, hogy Te egy nagyon jó polgármester tudsz lenni, és ezt többször elmondtam az irodádban, hogy a polgármester benned van. És hogy a kommunikáció, még egy hónap előtt is azt mondta Zsolti, hogy kommunikáció. Így volt, igaz? Nagyon sajnálom.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Én is, maximálisan. Szép volt, amit most elmondtál, megható volt.

Ari Sándor, képviselő:

Az első három nap, amikor meghoztuk azt a döntést, meg most az utolsó három nap, lelkeikben engedem nagyon taccsra vágott.

Nemes Emil, képviselő:

Mindenkinek.

Silye Zsolt, képviselő:

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Közel két éve vagyunk Képviselők. Tudja mindenki, hogy nekem Zsolt családban van, és én talán elfogultabb voltam vele szembe, mint a többi képviselőtársam volt. Többet vártam el tőle, mint a többi képviselőtársam. Amikor megkezdtük a munkát, tett egy olyan vizsgálati eredményt, ami 1.700.000 forintba került a falunak. Amiből kiderült, hogy mi volt a régi testületnek a hibái a tejjüzemmel. Amikor megjött ez a képviselőtestület, tudta miről szól ez a testületi döntés. De nem szóltuk érteve, vagy is én nem szóltam érte. Mert ez a polgármester érdeke volt, hogy nyilvánosságra legyen hozva az, hogy mi történt. Viszont azt mondtam, hogy ha már a vizsgálat eredmény megvan, akkor innentől kezdve én nem akarok senkit börtönbe látni. Nem akarok senkit sem megkövetni. Tudomására jutott a falunak. Innentől kezdve ezt engedjük el. És induljunk el, kezdjük el indulni. Nem volt költségmentésünk. Nagyon sok pénzt álltattunk a tejjüzemnek. Bár ott is vannak kétségek. Mert titoktartást fogadtatott a polgármester és a Kft. vezetője a dolgozókkal, hogy még ne is tudjuk, hogy mit történik ott. Január végén derült ki. Visszatérek az előzőhöz, hogy nekem sokkal nagyobb elvárásaim voltak Zsolttal szemben. Mondtam, hogy tudom, hogy nincs pénzünk. Tudom, hogy most olyan helyzetben vagyunk, hogy nincs állami támogatás. Viszont azokat, amiket meg tudunk csinálni, le tudunk festeni egy kerítést. Ki tudjuk takarítani az utcákat. Az utcákat rendbe tudjuk tenni, mert lassan egyen sem lehet elmenni több utcán. Mindenki tudja. Azt a választ kaptam Zsoltól, hogy ha eddig jó volt, már kibír még egy darabot. Mondtam neki, hogy Zsolt ez nem így működik, azért ettől többet vár el tőlünk a falu. Én nagyon sokat hívtam telefonon, nagyon sokat mondtam neki, hogy akkor induljunk el. A falutól ezt hallom. A falu embereivel én beszélgetek, meg minden képviselő beszélget. És akkor mindig mondták a problémákat. Ellenségnek kezelte, amikor én ezt mondtam neki, azt mondta, hogy miért nem neki mondják az emberek miért nekem. Mondtam, azért, mert Te hozzád nem mernek elmenni, de mint képviselő, mi képviseljük az egész falut, mivel minket meg mernek szólítani. És azt mondta nekem, hogy minek megyek én be Őt idegesíteni, hadjam Őt ezzel békén, mondta nekem, hogy én ezért nem fogok agyvérzést kapni, akkor én testületi ülésen fogom elmondani, fehéren, feketén, nyíltan, mindenféle módosítás nélkül. És amikor a testületi ülésen felsoroltam, hogy miket kellene csinálni, akkor meg azt kaptam tőle, hogy miért a testületi ülésen mondtam ezt nekik, miért nem négy szemközt. Visszatérek azért, hogy nekem is mi volt a véleményem. Tudomásunkra jutott, hogy van 8 millió forintunk tavaly az önkormányzati bérlakásokból származó jövedelemből. És megkérdeztük a pénzügyet, azt mondta a pénzügy, hogy ezt csak az önkormányzati lakások felújítására lehet fordítani. Emil képviselőtársam, meg a többi képviselőtársam is felhoztak azt, hogy cseréljük el nyílászárókat a négy lakásoson. Kerestünk három kivitelezőt, a három kivitelezőből elfogadtuk a legjobb ajánlatot. Megbeszéltük a testületi ülésen, hogy két réteg üveggel fogjuk megcsinálni. 15 centis párkánnyal, hogyha később szigetelve lesz a lakás, akkor a párkányt már ne kelljen újra csináltatni. Két lakást megcsinált a kivitelező, oda ment Zsolt, és azt mondta a kivitelezőnek, hogy hány réteg üveg van az ablakban. Mondta a kivitelező, hogy két réteg üveg volt a szerződésben, így kétrétegű. Utasítalak arra, hogy innentől kezdve három réteg üveg legyen benne. Hadd kérdezzem meg már, most valamilyen szinten válaszolok a kérdésedre is, hogy hogyan tudtuk ezt megbeszélni a képviselő testületi ülésen, miért hivatkozunk arra, hogy nem volt kommunikáció. Megbeszéltük, volt kommunikáció, viszont mégsem úgy történt a dolog, ahogy mi azt megbeszéltünk. Azért azt gondolom, hogy ha valakivel valamit megbeszél az ember, és módosítani akar, akkor beszéljünk újra, hogy mit lehet ezen módosítani. Én tudom, hogy én túlságosanak őszinte vagyok. Tehát valamikor azt is mondom, amit nem biztos, hogy kellene. Viszont azt gondolom, hogy olyan vezetőség, olyan polgármesterrel, aki folyamatosan a feszültséget generálja a hivatalon belül. A hivatalon belül elmondták nekem a kollégánők, hogy

gyomorgörccsel mennek dolgozni, mert melyik nap kibe köt bele. Hadd kérdezzem már meg, hogy hogyan lehet így dolgozni, hogyan lehet így a falu munkáját tovább építeni, amikor nincs kommunikáció, nincs egyetértés a dolgozókkal, nincs munkakapcsolat. Hogyan lehet elvárni egy munkás-dolgozó embertől, hogy segítsenek. Ezt nagyon sokszor felhoztam, azt a választ kaptam, hogy akinek nem tetszik, el lehet menni, én ezzel sem értettem egyet, mert azért ez, Én munkás párti vagyok, és én ezt nem tudom elfogadni. De szerintem, aki józanul gondolkodik, az sem. Úgyhogy eljutottunk egy olyan hosszan tartó döntésre, aminek én sem örülök. Én sem örülök, hogy két év után megkellett ezt a döntést hoznunk. Viszont egy kicsit azt gondolom, amit körbeküldött Zsolt, hogy négy és fél millióba kerül a választás, egy kicsit azt gondolom, hogy az a lelkiismeretfurdalásunkra kezdett el hatni. És én azt gondolom, hogy nekünk nincs lelkiismeretfurdalásunk emiatt nekünk akkor lenne lelkiismeretfurdalásunk, ha mi ezt nem hoztuk volna, meg ez a döntés. Mert egy polgármester életében meg egy falu életében, a polgármestert segítik a képviselők. A képviselő testületnek az a dolga, ha van több verzió, a legjobbat elfogadja, vagy ha nincs verzió, de sajnos azt láttuk, azt láttam, hogy minden egyes probléma megoldására, amit felhoztunk, ellenségnek tekintett bennünket. Rosszul esett neki az, hogy mi hoztunk egy problémára egy megoldást. Úgyhogy én azt gondolom, hogy Én így nem tudom tovább az eskümet teljesíteni, mert én arra esküdtem fel, hogy a falut képviselem. Tudom, hogy nekünk ez nagyon rossz lett, hogy a családba ebből bonyodalom lett, viszont ott is külön kellett volna tenni a családot és a munkát. Én ezt sérelmezem, sőt, e miatt rosszul is érzem egy picit magamat, de ha nem tudjuk képviselni százszázalékosan a falut, akkor azt gondolom, hogy ennek nincs értelme. Hát lesz egy olyan testület. Én azt gondolom, hogy meglátjuk, hogy mi lesz majd még a választáskor. Tehát nehogy valakinek az jöjjön le, hogy mi elmenekültünk a Tejüzem felelőssége alól, nehogy azt gondolja valaki, hogy elmenekültünk a másik projekt a Baptista imaház felelőssége alól. Nem. Nem, ez nem így működik. Mi folyamatosan mondtuk Zsoltnak, hogy hozzá nekünk egy olyan opciót, akár a pályázatot, aki kiírta, vagy a pályázat elbírálótól, vagy a Misztériumtól, hogy hogyan tudunk a Tejüzemmel kapcsolatosan is olyan döntést hozni. Ha esetleg visszaadjuk a tejüzemet. Milyen opciók vannak arra, hogy minél kevesebbet sérüljön a falu. A falunak a költségvetését, minél kevesebbet érintse. De ezt körülbelül lassan egy éve, de több mint egy fél éve, még nem sikerült Polgármester Urnak elrendezni. Megkértük a hat hónap felfüggesztést a Tejüzemre, hogy addig sikerül döntést hozni. Elközben lett egy választás. A választási eredmények miatt kicsit húzódtott a dolog. De megtörtént a választás és azóta sincs semmi. Még lassan eltelik a hat hónap a Tejüzem felfüggesztésével. Van közel 10 millió kifizetetlen költségünk, ami azóta is halmozódik. Ez a NAV tartozás, emberek nem lettek kifizette, a villanyszámla az, hogy kikötöttünk a villanyt. Amikor megéltük azt, hogy ilyen szégyent meg kell élni, mert titoktartást fogadtattak el, hogy kikötik a húsboltból a villanyt, kikötik a tejüzemtől. Utána kikötik a hús bolttól megint. Kétszer kötötték ki a hús bolttól a villanyt. Ez azt gondolom, hogy szégyen. De mentségünkre váljon azért, hogy amiről nem tudunk, sőt, mi próbáltunk volna tudni. Folyamatosan olyan dokumentumot kértünk, ami hivatalos dokumentum, mindig kaptunk valamit, de nem teljesen. Addig, ameddig volt tavaly az önkormányzatnak költségvetése, hogy támogassuk a Tejüzemet, addig nem voltak olyan problémánk. De most tavasszal úgy szembesültünk, hogy van 17 millió forint költségvetési hiányunk, és ez már az önkormányzat működését veszélyeztette, hogyha támogattuk volna. Tehát azt gondolom, hogy ezeket a dolgokat kifele a falu nem tudja, mert ez ilyen belső dolgok, amik a Képviselő-testület döntésével, a Polgármester, Jegyző Asszony döntésével. Tehát százszónak is egy a vége, így ezt tovább nem lehet. Hátha jön egy új talpraesettebb, kommunikatív polgármester, és mellé a megfelelő képviselő testület. Én azt gondolom, hogy én eddig nem voltam még képviselő, de amiket eddig láttam, azt láttam, hogy a mostani képviselő társaság köz 98%-ban egyetértés volt, tehát ez nem széthúzásról szólt, ez arról szólt, hogy a falut fejlesszük, a falut szépítsük. Ha van pénzünk, pénzből, ha nincs pénzünk, pénz nélkül. Sajnos Polgármester Úr nem így látta, úgy, hogy köszönöm szépen meghallgattatok, elnézést kérek a sok beszédért. Ez az én véleményem.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Köszönöm, Zsolti. Annyit fűznék hozzá, hogy szépen elmondtál mindent úgy ahogy van, ami szerinted így van, csak Én egy kicsit másképp látom. Csak egy szegmenset ragadok ki, mert

hogy valóban a ravatalozó kapcsán. Az én tudomásom és engedélyem nélkül vontál ki dolgozókat az önkormányzattól a ravatalozó felújítására, ez így nem járja törvénytelen. És még ettől van sokkal több minden is, de ezt tegyük hozzá. Utólagos tudtommal, engedélyemmel mondtam azt, hogy jó, akkor rendben segítsenek be a Mezőőrök.

Silye Zsolt, képviselő:

Ez a falu érdeke volt, hogy a felújítsuk a ravatalozót. Ez, aki két személy jött segíteni a ravatalozó felújításánál, ez a két mezőőr. Két mezőőr. Ők hivatalosan 8 órás munkarendben vannak, de amúgy kötetlen munkaidőben. Tehát Ők is a kötetlen munkaidő, szabad idejükben a falu szépítését, a falu előrehaladását vitték.

Nemes Emil, képviselő:

Ha magához, vitte volna betonozni, akkor azt mondom, hogy igazad van.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Ez Zsolt akkor sem így működik, ez Polgármesteri hatáskör, munkáltatója a Polgármester, vannak itt ugye szabályok azt be kell tartani.

Silye Zsolt, képviselő:

Igen. Ebben igazad van, de innen látszik, hogy te nem a faluér vagy. Mert ha faluér lennél, akkor ezt fel se kellett volna hozni. És elnézést kérek, hogyha megbántottalak, de ez a faluér van. Ez nem nekem otthon jött tormát szedni, nem nekem jött betonozni, hanem ezt a faluér a szabad idejükben. Mert kötetlen munkaidőjük van az, hogy 8 órás munkarendben vannak felvéve, de egy mezőőr nem lehet 6-tól 2-ig, ott este lopják a fát. Tehát ezt már testületi ülésen átbeszéltük, ebben nem szeretnék továbbmenni, viszont ez a vélemény.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Rendben, köszönöm szépen. Árpi mondasz te is pár szót?

Buzás Árpád, alpolgármester:

Nagyon sok minden elhangzott és sajnos azzal kell kezdeném, hogy amit az öt képviselő társam elmondott, van benne sok igazság természetesen nem akarjuk cáfolni ezeket a dolgokat. Én többitökkel, nem csak Anitával, többitökkel szerettem volna beszélni, hogy hozzuk össze a csapatot. Nem mindenkivel, de több embert megkérdeztem, volt, aki ellensúlynak is nevezett engem és volt, aki villámhárítónak, hogy kell ez a szerep is. Egy példát szeretnék említeni, amit sokan nem tudnak, jónéhány hónappal ezelőtt Silye Zsolt képviselő társam majdnem felállt, és igaz, hogy nem mindenki volt ott a képviselő testületből, de jónéhányan elmentünk, és maradásra, nem tudom, bírtunk, fogalmazhatok e így?

Silye Zsolt, képviselő:

Igen.

Buzás Árpád, alpolgármester:

Én szerettem volna, hogy ez a csapat maradjon egyben. És én most megmondom őszintén, hogy ugyanígy vagyok, Polgármester Urral is, mert a nulláról kezdtünk. Aki ebben nincs benne, az nem érti. Itt a képviselőnek a fele olyan képviselő, aki soha egyetlen napot nem volt képviselő előtte. Most szépen lassan tanulunk benne nagyon sok mindenben. Fejlődünk. Nekem is rengeteg dolgot meg kellett tanulni, és elmondom, hogy szerintem még a Jéghegy csúcsát kapirgálom. Nagyon sok mindenben nem látok benne. Sok mindenhez még mindig nem értek, de szeretném. És ez nem vitás, hogy Polgármester Úr, egy tanult ember, egy intelligens ember. Én biztos vagyok benne, hogy Ő is tud fejlődni, csak ez még idő kellene. Én is kértem, hogy adjunk 30 napot, 60 napot, nem tudom hány napot, és hogyha akkor sem működik, az égvilágon semmilyen változás nem történik, akkor tényleg engedjük el. Akkor a falu döntsön újra, mert amikor két éve ezelőtt döntött, akkor hatalmas számok születtek itt a Képviselő-testületben, és Polgármester Úr mellett is egy óriási tábor állt.

Nem véletlenül ő szavazta bizalmat, és én egy picit sajnálom, hogy most felkerekítem, 500 ember igen mondott, és most 5 ember meg nemet mond, és azért egy polgármestert fel akarunk állítani székéből. Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy ezzel a feloszlattal, ha megtörténik konkrétan, mit oldunk meg? Mert én konkrétan, nem látom a megoldást a problémákra, és a másik kérdést azonnal szeretném beleszőni, abban az esetben nem tudom, nem beszélgetünk erről, hogy a Polgármester Úr akar-e újra indulni, de tegyük fel, hogy igen. És tegyük fel, hogy a falu lakosságának a nagy része újra bizalmat szavaz neki. Akkor megint felállunk, és ez egy ilyen mokus kerék lesz, egyördögi kör, hogy addig csináljuk, amíg nem tudom, valakinek el nem fogy az idegrendszere. Akkor mi lenne, ha Baranya Zsolt Polgármester Urat újra visszaválasztja a falu? Nem tudjuk. Vagy igen, vagy nem. Én sem látom a jövőben. De csak kérem, hogy játsszunk el a gondolattal, hogyha igen, akkor továbbra sem akarjuk együtt csinálni, megpróbálni. Lehet hülyeségeket kérdezek, de én szeretném, hogy ez működjön.

Antal Anita, képviselő:

Szeretnél Zsolti hozzászólni vagy hozzászólhatok?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Most én is elmondanám a közleményemet, ha megengeditek.

És igen, szerteágazó, mindent érint. Nem csak úgy látom a települést, mint képviselő, mert az is vagyok egy képviselő, nem csak polgármester. Tagja, hét közül egy tagja a Képviselő-testületnek és azért én látok bentől több mindent, sok döntést azért hozok, mert annak oka van. Annak törvényi feltételei vannak, sok esetben. És meg kell hozni néhány negatív döntést. Felolvastam akkor a közleményemet, és tudom, hogy hosszú lesz, de szeretnék felállni, és megtisztelni mindenkit ezzel a szöveggel.

Tisztel Képviselő-testület, tisztelt Álmosdiak! A mai ülés rendkívüli jelentőségű Álmosd életében. A képviselő testület egyes tagjainak kezdeményezésére, olyan indítvány került elénk, amely a Képviselő-testület feloszlásának kimondására irányul. Az indítványban többek között kommunikációs hiányosságok, a képviselők nem megfelelő tájékoztatása, valamint a felelős pénzügyi gazdálkodással kapcsolatos kifogások szerepelnek. Ezek súlyos állítások. Éppen ezért úgy gondolom, mielőtt a testület meghozza a döntését, kötelességem néhány tényt egyértelműen és mindenki számára érthetően rögzíteni. A tájékoztatás kérdéséről első körben. Nem állítom azt, hogy az elmúlt időszakban minden kommunikáció tökéletes volt. Egy önkormányzat működésében, mindig lehet javítani a polgármester a képviselők és a hivatal közötti információáramláson. Polgármesterként a rám eső felelősséget vállalom. Ugyan akkor egy dolgot világosan ki kell mondanunk. A polgármester csak olyan pénzügyi információkról tudja teljeskörűen tájékoztatni a képviselő testületet, amelyek a rendelkezésére állnak. Éppen ezért többször kértem részletes pénzügyi tájékoztatást a Hivaltól. Legutóbb 2026. augusztus 3-án írásban kértem, részletes kimutatást, többek között az önkormányzatot érintő, megillető állami támogatásokról, a Hivatal tételes működési költségéről, a normatív finanszírozás és a tényleges kiadások különbségéről, valamint arról, hogy pontosan mekkora saját forrás kell az önkormányzatnak a Hivatal működésére fordítania. Erre a mai napig nem kaptam teljes körű választ. Ez azért különösen fontos, mert jelenlegi információim szerint az önkormányzat évente hozzávetőlegesen 27 millió forint saját forrással egészíti ki a Hivatal finanszírozását az állami támogatásokon felül. Amikor arra kértem választ, hogy ez a 27 millió forint pontosan milyen tételekből áll össze, azt a tájékoztatást kaptam, a Képviselő-testület tagjai is alá tudják ezt támasztani, mert elfőttük kérdeztem meg, hogy ez egy tömbösített összeg, amelyet a pénzügy nem tud egyes tételekre lebontani. Erre nekem polgármesterként csak egyetlen kérdésem lehet: Ha nem tudja pontosan megmondani, miből áll össze a 27 millió forintos többletfinanszírozás, akkor miből számították ezt a tételt ki, hogy pontosan ekkora összeg szükséges? Ez nem politikai kérdés. Ez egyszerű pénzügyi, gazdálkodási kérdés. Ha egy költség létezik, annak a költségvetése és számviteli nyilvántartásokból megállapíthatónak kell lennie. A Hivatal finanszírozásáról néhány gondolat: Az állam a közös önkormányzati hivatalok működéséhez meghatározott szabályok alapján biztosít támogatást, és a finanszírozás számításánál elismert hivatali létszám is szerepet játszik. Ez úgy néz ki, hogy a Kincstár és az Állam lakosságszámarányosan meg ad egy normatív költségvetési összeget, Álmosd esetében 60

millió forint. Párosul hozzá egy normatív létszámkiadás is ez a létszám 5 fő korrigáltan 5,5 fő maximum. A hivatalban többen vagyunk valamelyest. Körülbelül 8 fő dolgozik. A valódi kérdés azonban az, hogy ezt meddig engedheti meg magának Álmosd. A saját bevételeink ugyanis nem korlátlanok és nem minden esetben kiszámíthatók. Az iparűzési adó, a kommunális adó és más saját bevételek alakulása évről évre változhat. Éppen ezért álláspontom szerint a bizonytalanabb bevételekkel szemben megfelelő pénzügyi tartalékot kell képezni. Nem lehet úgy működtetni egy önkormányzatot, hogy minden rendelkezésre álló bevételt működési kiadásokra fordítunk, majd egy váratlan bevételekiesés, mint ahogy most is történt például, vagy visszafizetési kötelezettség esetén az egész önkormányzat likviditása veszélybe kerül. Az iparűzési adóelőleg ugye, itt érkezünk el ahhoz a kérdéshez, amelynek tisztázását különösen fontosnak tartom. Intonációim szerint 2025. május 22-én az önkormányzat egyik legjelentősebb adózója jelezte, hogy a korábban befizetett iparűzési adóelőleg jelentős részének visszaigénylésével számol, mivel a tervezett bevétele nem teljesült a részükről. Ez az önkormányzat számára jelentős pénzügyi kockázatot jelentett. Ennek ellenére ezt követően is történtek költségvetési döntések és költségvetés módosítás. Tehát legutóbb ugye, május 22-én küldte az OGD a levelet, hogy visszaigénye van adóelőlegből 47 millió forint, de ezt követően volt egy költségvetés módosításunk, ami nem volt tételesen leképezve a testület előterjesztve. Ezért azt a kérdést kell feltennünk: A döntések meghozatalakor a Képviselő-testület valamennyi tagja pontosan tudta-e, hogy mekkora összegű adó bevétel kerülhet visszaigénylésre, és ennek milyen hatása lehet az önkormányzat likviditására? Nem arra gondolok, hogy érintőlegesen elhangzott-e valamilyen pénzügyi kockázat. Nem. Arra gondolok, hogy a döntéshozók egyértelmű, számszerűsített és teljekörü tájékoztatást kaptak-e arról, hogy milyen pénzügyi következményekkel kell számolniuk. Különösen azért tartom ezt fontosnak, mert 2026. július 6-án a pénzügyi munkatárs már írásban, pénzügyi vészhelyzet jelentés formájában tájékoztatta a képviselő-testületet a kialakult helyzetről. Volt május 22-én egy jelzés az OGD részéről adóvisszahívásról, utána volt egy hónapra egy költségvetés elfogadása nullás költségvetéssel, minden rendben van az önkormányzatnál. Aztán volt rá 10 napra egy ilyen vészhelyzeti jelentés. Jogosan merül fel tehát a kérdés: Ha a pénzügyi kockázat már korábban ismert volt, miért csak ekkor vált belőle pénzügyi vészhelyzeti jelentés? Mi történt a két időpont között? Milyen intézkedések történtek a kockázat kezelésére? Milyen tartalékot képeztünk? Milyen kiadáscsökkentő intézkedéseket készítettünk elő? És milyen tájékoztatást kapott minderről a Polgármester és a Képviselő-testület? A felelősség tekintetében, ha már a felelős gazdálkodást kérjük számon, akkor szerintem ezt következetesen kell megtennünk. Nem kívánom a felelősséget senkire áthárítani. De azt sem fogadom el, hogy a kialakult pénzügyi helyzetet egyszerűen egyetlen személy különösen a polgármester felelősségeként állítsuk be anélkül, hogy megvizsgálnánk a teljes döntési és tájékoztatási folyamatot. Meg kell vizsgálni, hogy: mikor milyen pénzügyi információ állt rendelkezésre; ki rendelkezett ezzel az információval; mikor kapta meg azt a polgármester; mikor kapta meg azt a képviselő-testület; milyen előterjesztések készültek; milyen döntéseket hozott a testület; és milyen szakmai intézkedések történtek a pénzügyi kezelésére. Ezek ténykérdések. A képviselő-testület feloszlásáról néhány gondolat. A képviselő-testületnek természetesen joga van meghozni a saját döntését. Ha a többség úgy ítéli meg, hogy a választópolgároknak ismét lehetőséget kell adni arra, hogy döntsenek Álmosd vezetéséről, ezt a döntést tudomásul fogom venni. De egyet kérek viszont, ne úgy zárjuk le ezt az önkormányzati ciklust, hogy megválaszolatlan kérdéseket és leegyszerűsített felelősségi állításokat hagyunk magunk után. Ha új választás következik, akkor az álmosdi embereknek joguk van tudni, hogy milyen pénzügyi helyzetben van az önkormányzat, hogyan alakult ki ez a helyzet, milyen döntések vezettek hozzá, és ki milyen információ birtokában hozta meg ezeket a döntéseket. Éppen ezért kérem, hogy a mai ülés jegyzőkönyvében kerüljön egyértelműen rögzítésre: 2026. augusztus 3-án részletes pénzügyi tájékoztatást kértem a Hivaltól, és az abban feltett kérdésekre a mai napig nem kaptam teljes körű választ. Semmilyen választ nem kaptam erre. Kérem továbbá annak rögzítését is, hogy a testület előtt kértem a Hivatal állami támogatáson felüli, hozzávetőlegesen 27 millió forintos önkormányzati finanszírozásának tételes kimutatását is, azt sem kaptam meg. Nem személyes konfliktust szeretnék senkivel kezdeményezni, nem erről van szó. Tényeket, számokat és válaszokat szeretnék. Mert felelős

gazdalkodásról csak akkor beszélhetünk, ha először pontosan ismerjük a számokat. Kommunikációs felelősségről pedig csak akkor beszélhetünk tisztességesen, ha azt is megvizsgáljuk, hogy a továbbítandó információ mikor és milyen tartalommal jutott el hozzánk, akitől annak továbbadását szívesen kérjük. Bármilyen döntést is hoz ma a képviselő-testület, Én Álmosd érdekeit továbbra is elsődlegesnek tekintem. Ha pedig a döntés következtében ismét az álmosdi választópolgárokhoz kerül a döntés joga, akkor Ők fogják eldönteni, hogyan és kikkel kívánják tovább folytatni. A kommunikációs problémák másik oldaláról. Mivel az indítvány egyik hangsúlyos eleme a kommunikáció hiányossága, erről is szeretnék néhány mondatot mondani. Nem állítom, hogy részemről minden esetben tökéletes volt a kommunikáció. Biztosan volt olyan helyzet, amikor többet vagy részletesebben kellett volna egyeztetnem a képviselő-testület tagjaival. Ennek rám eső részét maximálisan vállalom egyértelmű. De a kommunikáció viszont kétoldalú dolog. Különösen az elmúlt egy évben több alkalommal tapasztaltam egyes képviselők részéről olyan személyeskedő, kötekedő és indokolatlanul konfrontatív hangnemet, amely jelentősen megnehezítette az együttműködést. A szakmai kritikával nincs problémám. Polgármesterként természetesnek tartom, hogy a képviselők kérdeznak, vitatják a döntéseimet, vagy más álláspontot képviselnek. De a szakmai vita és a személyeskedés nem ugyanaz. Ennek sajnos még közvetlenül a mai ülést megelőzően is volt példája, amikor képviselő társam azt írta nekem: Ha ennyire szívén viseli az önkormányzat sorsát, akkor önként feláll. Nem kívánok ebből szentélyes vitát csinálni. Azért említem meg, mert ha ma a kommunikáció minőségéről beszélünk, akkor annak teljes képéről kell beszelnünk. A kommunikációért, a testületen belül légkörért és az együttműködésért valamennyien felelősek vagyunk. Én elfogadom a kritikát és vállalom a szakmai vitát mindenkivel, de ugyanazt a kölcsönös tiszteletet várom el, amelyet polgármesterként tőlem is joggal várnak el. A döntések közös felelősségéről: A pénzügyi felelősség kérdésében még egy dolgot fontosnak tartok egyértelművé tenni. Az önkormányzat költségvetését, annak módosításait, valamint számos jelentős pénzügyi kötelezettség vállalást nem a polgármester egy személyben határoz meg. Ezekben a kérdésekben a képviselő-testület hozza meg a döntéseket az elé terjesztett információk alapján. Éppen ezért az elmúlt időszak döntéseinek értékelésekor sem tartom helyesnek, ha utólag olyan döntéseket próbálunk kizárólag a polgármester felelősségeként bemutatni, amelyeket annak idején a képviselő-testület közösen hozott meg. Én vállalom a saját döntéseimért és szavazataimért a felelősséget. De ugyanezt várom el mindenkitől. Ha egy döntést közösen hoztunk meg, akkor annak felelősséget is közösen kell vállalnunk. És ha kiderül, hogy valamely döntés meghozatalakor nem rendelkezünk minden szükséges pénzügyi információval, akkor nem egymásra kell mutogatnunk, hanem azt kell tisztáznunk, hogy milyen információ hiányzott, az mikor vált ismertté, kinél állt rendelkezésre, és mikor jutott el a döntéshozókhoz. Szerintem ez a felelős hozzáállás. A tejjüzemmel kapcsolatos tájékoztatás kérdéséről: Az önkormányzatnak egy garanciális vállalása, ami belekerült az államnak 260 millió forintba, ha ezt nem tarjuk fent 5 éven keresztül, nincs meg a foglalkoztatás, amit törvény ír elő, akkor ezt a 260 millió forintot kamatokkal együtt vissza kell fizetni az államnak. A tejjüzem finanszírozása évente 4 fővel, de 8 fővel kezdtünk. Az előző évben a Belügyminisztériumán szinte haza jártam levittük ezt nagy nehezen Gergővel 4 főre a 8 főre. A tejjüzetet úgy vettük át a Képviselő-testülettel és Gergővel, hogy abban a tejjüzemben működési engedélyről nem volt semmi. Sok hiányosságot tártunk fel benne. A NÉBIH rendszeresen kijárt, állandóan bepanaszoltak minket. Kijöttek ellenőriztek minket, nem volt hiányosság egyszer sem hál istennek. Az indítványban megfogalmazott kommunikációs kifogásokkal összefüggésben szeretnék kitenni a tejjüzemre is, mert ezzel kapcsolatban is elhangzott az az állítás, hogy a képviselő-testület azért nem rendelkezett megfelelő információkkal, mert a tejjüzem dolgozóival titoktartási nyilatkozatot irattam alá. Ezt a két kérdést azonban nem szabad összemenni. A munkavállalók titoktartási kötelezettsége és a képviselő-testület hivatalos tájékoztatása két különböző dolog. A titoktartás célja nem az volt, hogy a képviselők elől információkat rejtünk el, hanem az, hogy a tejjüzem működésével kapcsolatos belső, üzleti vagy más bizalmas információk ne kerüljenek ellenőrizetlenül illetéktelen személyekhez. Ez nem jelentette és nem jelentette azt, hogy a képviselő-testület a döntéseihez szükséges információkat hivatalos úton ne kaphassa meg. Itt jegyezném meg, hogy Gergőt folyamatosan kérdezték testületi üléseken és a beszámolókat elfogadták. Ezért, ha most

azt állítjuk, hogy valamely képviselői döntés azért született nem megfelelő információk alapján, mert a dolgozókat titoktartás kötötte, akkor kérem, nevezzük meg pontosan: Melyik döntésről beszélünk? Milyen konkrét információt kért valamely képviselő? Mikor kérte? Kitől kérte? És mikor tagadtam meg Én polgármesterként ennek az információnak az átadását arra hivatkozva, hogy a dolgozókat titoktartás köti? Ha történt ilyen, beszéljünk róla konkrétan. Ha viszont nem történt, akkor ne állítsuk be a munkavállalók titoktartási kötelezettségét úgy, mintha annak célja a képviselő-testület információktól való elzárása lett volna. A kettő nem ugyanaz. Van azonban a mai döntésnek egy nagyon konkrét pénzügyi következménye is, amelyről szerintem szintén beszélnünk kell. A Helyi Választási Iroda által elkészített, 2026. augusztus 27-én kelt pénzügyi terv szerint a képviselő-testület feloszlása miatt szükségessé váló időközi választás tervezett kiadása 4. 555. 048 forint. Lehet, hogy kevesebb lesz, én ezt kaptam Jegyző Asszonytól kérésemre, amit mindenkinek továbbítottam egységesen és abban le van szögezve 4. 555. 048 forint. 48 forint pontossággal nem tudom, hogy jött ki. Ezért, ha az indítvány egyik indoka a felelős pénzügyi gazdálkodás, akkor fel kell tennünk egy nagyon egyszerű kérdést: ezt a több mint 4,5 millió forintot miből fogjuk kifizetni? Ha azt mondjuk, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan nehéz, hogy mérlegelnünk kell a rendezvények, fejlesztések és más települési kiadások visszafogását, akkor azt is el kell mondanunk az álmosdi embereknek, hogy a testület feloszlásának és az ebből következő időközi választásnak is jelentős költsége van. Amikor arról beszélünk, hogy lesz-e pénz falunapra, térkövezésre, fejlesztésekre vagy más, közvetlenül a lakosságot szolgáló feladatokra, akkor szerintem jogos a kérdés: ha ezekre azt mondjuk, hogy nincs elegendő forrás, akkor egy több mint 4,5 millió forintos időközi választás finanszírozását miből kivanjuk megoldani? Ezt törvény írja elő, ha tetszik, ha nem. Nem azt mondom, hogy a képviselő-testületnek a választás költsége miatt ne lenne joga kimondani a feloszlását. Természetesen joga van hozzá. Azt mondom, hogy ha felelős gazdálkodásról beszélünk, akkor ennek a döntésnek a pénzügyi következményét is vállalni kell és a lakosság előtt is világosan bemutatni kell minden egyes költséget. Munkatársi tájékoztatás alapján olyan információ jutott el hozzám, hogy a Hivatalban már azzal kapcsolatban is elhangzottak tréfálkozó megjegyzések, hogy az időközi választás lebonyolításában részt vevők mennyit fognak keresni, illetve milyen étkezést rendelnek majd maguknak a választás napjára. Ha ez valóban így történt, a jegyzői részről különösen méltatlannak és szerencsétlennek tartom. Nem azért, mert a választás lebonyolításában közreműködők jogszabály alapján járó díjazását vagy a választás szükséges költségeit vitatnám. Hanem azért, mert miközben ennek a településnek a súlyos pénzügyi helyzetéről beszélünk, és a képviselő-testület éppen a felelős gazdálkodást kéri számon, szerintem egyáltalán nem helyénvaló egy többmilliós időközi választás személyes juttatásain vagy ellátásán tréfálkozni. Különösen nehéz ezt elfogadnom úgy, hogy eközben az általam hónapok óta, több alkalommal szóban és írásban kért pénzügyi kimutatások és szakmai válaszok egy része továbbra sem áll rendelkezésemre. Én azt várnám a Hivatal vezetőjétől, hogy ne egy esetleges időközi választás személyi juttatásai legyenek a beszéd tárgyai, hanem azoknak a pénzügyi kérdéseknek a megválaszolása, amelyek tisztázása éppen azért szükséges, hogy a Polgármester és a Képviselő-testület felelős döntéseket tudjon hozni. Ha pedig ma rajtam kérjük számon a felelős gazdálkodást és a megfelelő tájékoztatást, akkor Én is kérem: kapjam meg végre azokat a pénzügyi adatokat és válaszokat, amelyeket ehhez rendszeresen kérek. Hogy terjesszek elő bármit is, ha nem vagyok tisztában a számokkal. Azért van a Jegyző, a Pénzügyes, hogy mindent támasszon alá és ne a költségvetés elfogadása előtt 9 nappal küldünk egy pénzügyi jelentést, hogy nincsen pénzünk semmire. Elfogadtunk egy nullás költségvetést, akkor miről beszélünk. Köszönöm.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:
Szót kérhetek?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:
Persze.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Akkor szeretném elmondani, hogy a kommunikáció meg a tájékoztatást én úgy gondolom, hogy amikor a költségvetést elfogadta a testület, akkor volt egy ülés a költségvetés elfogadása előtt, ahol leültünk a polgármester irodában, nagyon sok képviselő ott volt, és átbeszéltük tételesen, mint a hivatal, mint az önkormányzat, minden intézménynek a kiadásait és bevételeit. Erről a Polgármester Úr, részletes táblázatot is kapott, a pénzügyesek készítették el, és arra hivatkozott, hogy ő ezt nem tudja értelmezni. A táblázat nem a részletes kofog sorokat tartalmazta, hanem le lett egyszerűsítve, és le lettek bontva, hogy mik azok az egyes intézményeknél a bevétel és kiadás oldalak. Oda volt írva, hogy ez a bevétel és ez a kiadás. Le volt vezetve, hogy az önkormányzatnál, az egyes szegmenseknél mennyi személyi juttatás, vagy bármi milyen költségek adódnak, és hogy mennyi bevételi forrásunk van ehhez. A választáshoz visszatérve, én az IM rendelet alapján készítettem ezt a pénzügyi tervet, amely a Helyi Választási Iroda kiadásait tartalmazza, továbbá a Területi Választási Iroda kiadásait és a Nemzeti Választási Iroda kiadásait. A Helyi Választási Iroda kiadásain belül meg kell említeni a dologi kiadásokat, azon belül a személyi juttatásokat, illetve a személyi juttatásokhoz tartozó ellátásokat. Erre gondolok itt az étkezésre. Továbbá ezeknek a számfejtéshez kapcsolódó szociális hozzájárulási adóit. Így tevődik össze, hogy a Helyi Választási Irodáinak a kiadása a szám szerint 3.138.092 forint. Ezt nem én találtam ki, ez az IM rendelet alapján van. Amit, Polgármester Úr mondott, hogy mi viccelődünk rajta, az, hogy a vezető, most az időközi választásnál mondanám, hogy a helyi választási iroda vezetőjének díja, jelenleg Én, bruttó 360.000 forint, Én a kollégáknak is elmondtam, hogyha az önkormányzat működése, veszélybe kerül vagy bármi, Én erről a díjról lemondok. És több kolléga azt mondta, hogyha oda kerül a sor, mert hogy van olyan sor is benne, hogy helyi választási tagoknak díja, akkor ők is lemondanak erről a díjról. És felajánljuk az önkormányzat részére, keresem annak a jogi lehetőségét, mert még ilyen nem történt, hogy valamelyik választási iroda vezetője lemondott a díjazásáról, mert szeretném, hogy teljes összegben le tudjak mondani, és ne kelljen számfejtteni, hogy az önkormányzatnak még a szociális hozzájárulási adót is ki kelljen fizetni. Úgyhogy nem tudom, hogy a számokat honnan vette Polgármester Úr, mert hogy nem a hivatal dolgozói, nem csak az Álmosd település dolgozóiból áll, hanem ott van az Újléta hivatali dolgozók is. Amikor elfogadunk egy költségvetést, főleg egy hivatali költségvetést, azt együttesen fogadjuk el az álmosdi és az újlétai önkormányzattal.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Amit láttam is világos 93 millió forint.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Januárban ugyanígy megtörtént. Január 19-én voltunk Újlétán, ott lett elfogadva a köztisztviselőknek az illetmény alapja. Amikor változás történt, vagy bármi egyéb, azt mindig közösen fogadta el az álmosdi és az újlétai település önkormányzati képviselői. Sok minden elhangzott még. Én a legfontosabb, amit kiemelnék, hogy a Polgármester Úr említi, hogy nem kapott információt, de kapott információt nagyon sokszor. Nagyon sokszor elmondtuk, hogy vannak olyan önként vállalt feladatok, amit az önkormányzatnak nem kellene, hogy végezze, de ő mégis ragaszkodott hozzá. Itt van a Halőri, a Mezőőri, a Tanyagondoki. Felsoroltuk neki tételesen, mennyi normatíva folyik be egy Halőrnél, mennyi egy Mezőőrnél, mennyi egy Tanyagondoknál. De nagyon sok esetben ő ezt nem tudta értelmezni. Ezt a választ kaptuk. Leírtuk.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Ez nem volt szép Niki egyáltalán.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Figyelj, leírtuk. Ott van az asztalomon a táblázat meghagytam, bárki meg tudja nézni, hogy milyen részletességgel bontottuk ki a sorokat, szövegkiemelővel kiemeltük, hogy mi a bevételi és kiadási oldal. Én úgy gondolom, mindenki tudja, hogy mi az, hogy bevétel és mi az, hogy kiadás.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

És hogy jön ki Jegyző Asszony a 27 milliós támogatás? Az, hogy tevődik össze az a tömbösszeg? Már többször is kérdeztem.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

De milyen tömbösszeg, mire gondolsz?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

A 27 millió forintra, amit adunk a normatíván felül. De közös hivatalnak jár 93 millió forint, ugye 10 főre korrigáltan.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Így van, erre megkaptad a táblázatot, és a személyi anyagokat is kivetted a szekrényből, az én tudomásom nélkül.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Micsoda, mikor volt ilyen?

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Igen. Mikor Csontosné Zsuzsát megkértem, hogy adja át neked a személyi anyagokat.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Igen, megkértem tőle és?

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Akkor miért nem tudod azt, hogy hogy tevődik valakinek össze a fizetése? Azt mondd meg nekem!

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Niki ezt tőled kértem, hogy vetítsd le nekem dokumentálva.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Figyelj Zsolti, ott volt a papírra leírva. Alapilletmény, pótlék.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Kértem már ezt, kaptam rá választ egyszer is?

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Igen, igen, részletes táblázatot kaptál róla.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Jó rendben, szerintem akkor ezt itt fejezzük be.

Silye Zsolt, képviselő:

Szeretnék szót kérni?

Azt gondolom, hogy nagyon sok jelenlévő láthatta, hogy miért nem boldogulunk az önkormányzatnál. Mert feszültség van, vita generálás van. Nem tudják megbeszélni az első dolgokat, amiket azt gondolom, hogy még majdnem mi is értünk. De én sem értem teljesen. Nem vagyunk pénzügyi szakember. Én ezt elfogadom. Visszatérnék Zsoltnak, hogy küldött a pénzügyi szakemberünk egy e-mailt, hogy veszélyben van az önkormányzatnak a likviditása. Én akkor felhívtam Zsoltot, hogy hívjunk össze rendkívüli testületi ülést, és beszéljünk meg, hogy mi ez. Azt mondta Zsolt, úgy sem lesz változás, minek. Úgyhogy lehet itt mentegetőzni, meg lehet itt mindenféle kifogásokat, meg mosakodni. De azért lássuk már a tényeket, hogy ha egyszer küldte a pénzügyi szakemberünk, veszélyben van az önkormányzatnak a pénze, mi

felhoztuk, én hívtalak, hogy hívjunk össze egy rendkívüli testületi ülést. Azt mondtad, hogy mindegy úgy sem lesz.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Akkor előtte fogadtunk el 9 nappal egy nullás költségvetési tervet.

Silye Zsolt, képviselő:

Zsolt, mindegy, hogy mit fogadtunk el, de ha egyszer megkérdezhetünk, hogy veszélyben, akkor össze kellett volna üljünk. Ne haragudjál érte, többek között a kommunikációs dolog itt is.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Bocsánat, a többlet támogatás, akkor veszélyezteti az önkormányzat működését is, ha egy hivatal normatívája 60 millió forint, akkor el kell tőlük mindenképpen vonni azt a 27 milliót. És igazából, ha 5 és fél főt támogatnak a Kincstár. Álmosd tekintetében, lakosságszáma arányosan.

Silye Zsolt, képviselő:

Igazadban, Zsolt?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Akkor mire beszélünk?

Silye Zsolt, képviselő:

Igazadban.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

De én nem értem a dolgokat?

Silye Zsolt, képviselő:

Ezt a rendkívüli testületi ülésen helyre tudtuk volna tenni. De te elálltál.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Kértem a számokat, igen.

Antal Anita, képviselő:

Én nagyon szeretnék hozzászólni, ha megadod a szót Zsolti?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Persze, hogyne adnám meg.

Antal Anita, képviselő:

Először ahhoz szeretnék hozzászólni, amikor Silye Zsolt képviselő társamnak azt mondta, hogy szabálytalanul kivette a dolgozókat. A Szabálytalanságot ne firtassuk. Például, hogy hogy működik egy testületi ülés, kiküldjük az anyagot a képviselőknek. És azt mondtad, hogy mindig elfogadtuk a beszámolókat, igen elfogadtuk. Sose lett kiküldésre egy héttel, de még egy nappal sem a beszámoló, volt, hogy Gergő a telefonodról olvastad fel nekünk. És minden esetben azért fogadtuk el, mert, hogy a dolgozók bérét ki kell fizetni, mert a visszatérés vissza kell fizetni, és amit mondtál olyan szépen elmondta Zsolt, hogy elmentek a BM-hez, és hogy odajárt, és hogy elérték, hogy 4 embert kell foglalkoztatni. És megint nem kaptunk teljes képet, mert azt felejtetted elmondani nekik is, meg nekünk is, pedig tavalyi évben, hogy majd hány indul a foglalkoztatási időszak, csak még nem indul. Tavaly 20 millió forint ment ki bérre. És volt olyan testületi ülés, ahol Gergőt megkérdeztem, hogy ki vannak fizetve a bérek, és azt mondtad, hogy igen. És megkérdeztem a dolgozókat, és azt mondták, hogy nem mondhatják el, hogy ki van, de kiderült, hogy nem volt. És ők már feszültek voltak. Megállapodott velük Gergő, hogy

késni fog a fizetés, de annyit kellett volna mondani, hogy nincs ki fizetve, de megegyeztünk a dolgozókkal, és ez nem történt meg. Tehát már ott egy hazugság alapján döntöttünk. Volt olyan, hogy átengedtünk pénzösszeget, és azt kérdeztük, hogy akkor ez elég lesz a számlál kifizetésére, és kiderült, hogy nem, bent maradtak tök régi számlák, amit a mai napi, kamatosan valami már behajtáson van. Tehát ők már, ez egy alap, szabályosság. Sosem kaptuk meg, mert nekem nincsen olyan testületi anyag kiküldve, amikor belenne csatorna egy Kft. beszámolója. És elfogadtuk, hogy oda tudjuk adni a pénzt a dolgozóknak, hogy ne kelljen 260 millió forintot a falunak kifizetni. A faluért adtuk oda, hogy ne kamatos-kamatostól fizessük így. Csak mondom én, ha nincs teljes kép, akkor ez jó döntés volt? Vagy legalább tudtunk volna róla. De ez nem történt meg. Akkor. Tehát ez ennyit a szabályosság. És akkor most menjünk a pénzügyi információkhoz. PM infó. Zsolti, te tudod mi az a PM infó, mert minden egyes településen a Polgármester, havonta megkapja kinyomtatva a PM infót. Ez a településnek a pénzügyi helyzetét vetíti le. Ezt Kovács István pénzügyes munkatársuk, minden hónapban átadja a Polgármesternek. Amikor kérte ezt a tájékoztatást, Zsolti augusztus 3-án, nem tudom pontosan, pont bent voltam hivatalban, nagyon jó kis nap volt. Pont, amikor beértem, ugyanez a PM infó alapján, ugyanabból a könyvelési rendszerből kinyírt adatot, tehát ugyanazokkal a sorokkal, kódokkal mindennel ellátva, amivel két éve a Polgármester tájékoztatva van. Megkérdezted egyszer is, hogy nem értem gyerekek. És én láttam utána, nagyon feldúlt, feszült szituáció volt, nem szeretném most elmondani. Én utána láttam, mert feldúlt volt a Jegyző, feldúlt volt a pénzügyes kollega. Én láttam azt. Azt is el kell mondanom, amit Zsolt említett, hogy elfogadtuk a költségvetést február elején, 12 millió forint hiányt dugtunk el benne, úgyhogy az majd befolyik reki, a reki az rendkívüli támogatás, és a pénzügyes kollégánál folyamatosan figyelmeztetett minket, hogy erről ne feledkezzetek el, mert ezt vagy megkapjuk vagy nem, lehet, hogy kapunk ennyit, ahhoz lejárt tartozásokat kell majd összegyűjtenünk. Így történt eldugtuk. Folyamatosan figyelmeztettek szóban a pénzügyesek, hogy hozzá kell nyúlni a szociális rendeletünkhöz is, és csak is a kötelező szociális ellátásokat tudjuk kifizetni, mert nincs szociális hozzájárulás az adóerőképességünk miatt. És akkor még azt is el kell mondanom, hogyha Zsolti, ha te nem érted a PM infót, nem érted azokat, és igaz van Zsoltinak, hogy most tanulsz, akkor lehet, hogy egy választás 4,5 millió forintban kerülhet, de akkor a te taníttatásod, mint Polgármester a következő három évben mennyibe fog kerülni?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Anita ez nem volt szép és Jegyző Asszonytól, így teljesen aláásni a tekintélyemet. Ez nem szép dolog, mintha nem érteném a számokat. Értem a számokat. Csak azért kértem meg, hogy lássak, mindenki nyílt. Láttam, hogy tartozik és követel van benne, egyértelműen látta mindenki. De én azt kértem, hogy tisztán, leírva, feketén-fehéren menyit a támogatás, mert a hivatal részére, lakosságszám arányosan 60 millió forint a normatíva Újlétával 93 millió forint valóban.

Antal Anita, képviselő:

Az Önkormányzat kiegészíti a hivatal működését ezzel a 27 millió forinttal. Ez többször is elhangzott testületi ülésen is és többször beszéltünk erről, tételesen átnéztük egyébként a dolgokat és egy iskolai példával le butítom, hogy mindenki megértse, tehát elmegyek a Tesco-ba vásárolni és egy hivatal életében van sok kiadás és veszek tejet, veszek kenyeret, veszek szalámit, veszek akármit, ami kell, és 100.000 forintot kell fizessek, és kiderül a kasszánál, hogy van 80.000 forintom és kérek költsön még egy 20-as. Akkor meg tudom neked mondani, hogy mire költöttem, a tejre, a szalámira? Hogy bontsuk le?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Nem kell engem teljesen degradálni, szellemileg minősíteni. Mert látom és ismerem a számokat. Arra vagyok kíváncsi, hogy miért kell a hivatalnak többletet a finanszírozni?

Antal Anita, képviselő:

De ezeket az adatokat megkaptad Zsolti. És most nem mi kezdünk téged degradálni, megint elviszed személyesre.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Megkaptam, persze. Megkaptam, megkaptam, de ki kell mutatni tételes amúgy, hogy miért kell kiegészíteni a hivatalt a normatíván felül? Bérrre jön? Az nincs bele írva a PM infóra, hogy mire jön az egyéb kiadás.

Antal Anita, képviselő:

Ott van az összesített kiadás. Ott van az összesített bevétel, és ennyivel kell kipótolni.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Igen, igen, igen. Nincs kibontva szegmensekre.

Antal Anita, képviselő:

Most viszed személyeibe, hogy te ezt megint személyes támadásként éled meg. És akkor érdemes várunk és 3 évig tanulni, amikor olyan bizalom vesztes van.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Anita, ez nem tanulás kérdése. Nem tanulás kérdése, tettem fel ténykérdést, hogy lásson tisztán mindenki, hogy miértekre választ. Hogy jön ki az a pénzösszeg amúgy? Tudom, hogy mi a normatíva. Tudom, hozzájön egy tömb összeg 27 millió forintból, de az összeg, hogy tevődik össze? Szükség van-e, ilyen sok ember foglalkoztatására a hivatalban? Ha egyszer a Kincstár lakosságszám arányosan megállapít korrigáltan 5,5 főt, ha már itt tartunk.

Antal Anita, képviselő:

Számoljuk össze egy hány hivatali dolgozó van. Van a jegyző, van a pénzügyi vezető, van egy másik pénzügyi munkatárs, van egy pénztárosunk, van egy szociális ügyintéző, van egy anyakönyvvezető és titkársági ügyintéző, van a két fél 4 óraadós és 4 óra pénzügyes.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Aki gyesen van? Mindegy. Akkor jó.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Egy ember van gyesen.

Antal Anita, képviselő:

Azért elment szülni. Azért elment szülni. Megint beigazolódik, hogy igazából a bérfeszültség van itt, Te valószínűleg a béreket akarod, amit már megkaptad az adatot.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Én béreket nem is hoztam fel egyáltalán, én azt kérdeztem meg, hogy miért. Ha egyszer a településnek a működése veszélyben van, akkor többletkiadások nem veszélyeztethetik az önkormányzat működését. Ezt így írja a törvény is nem tudod?

Antal Anita, képviselő:

De én tudom.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Igen, akkor nem veszekednénk erről.

Antal Anita, képviselő:

De most igazából próbálunk tényeket tisztázni. Ezt veszekedésnek fogod fel, de nekünk nem kell mindig egy állásponton lenni, nekünk meg kell tudni ezt beszélni. És ez az, ami nem megy.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Ezért kértem tételesen kibontva nem PM infó alapján le kellene vezetni szegmensenként feketén fehéren. Egy dolog a PM infó, más dolog kibontásban a pénzügyestől. Ez így működik.

Antal Anita, képviselő:

Én szeretném kérni, hogy kerüljön ki az Államos Község honlapjára az az adatszolgáltatás, amit kapott Polgármester Úr. Köszönöm. Bocsanat, még annyit el szeretnék mondani, hogy a költségvetéssel kapcsolatban akartam mondani, hogy kötelezően a költségvetést kell módosítani közben, folyamatosan, nagyon sok testületi ülésen beszéltünk róla, hogy tudjuk-e már az adóbevételünket, azt is tudjuk, hogy a költségvetés az egy tervezet. Tehát az nem a tényleges állást mutatja, és folyamatosan mondták, hogy nem fog bejönni annyi adóbevétel, amennyi ott szerepel. De nem vehetünk ki olyan költségsorokat, amik nem módosítunk a rendeletünkön, hogy ki vegyünk mondjuk nem kötelező feladatokat. ami most már törvényellenes és szabálytalanul működünk, mert a működést veszélyezteti, ugye most elmondtad ennek a jogi hátterét. mondta Gabi, hogy vegyük ki a költségvetésből, addig nem tudja módosítani, amit benne kell hagyni. Tehát nyilván addig benne hagytuk azt a magas adóbevételt, amit már tudtunk, hogy nem fog jönni, a költségvetés nem lehet más, mint nulla. Egy Önkormányzatnak nem lehet más. Utána nyilván majd, ahogy alakulnak a bevételek és kiadások, ahhoz kell igazítani a költségvetés. A költségvetés egy terv. Ez volt, amit ugyanis nagyon sokszor el kellett magyarázni, hogy igen, mi évelején elfogadtuk, hogy 10 millió forintot rakunk be a térkőre, de az nem azt jelentett, hogy ott volt a fiókba a pénz, ez olyan, mint amikor én évelején tudom, hogy mennyi a havi jövedelmem, hogy ebben az évben mennyi az éves bevételem évesen mennyi kiadásom van, majd karácsonykor elmegyünk nyaralni megnézzük mennyi marad, aztán kiderül, hogy beteg állományba megyek mert eltört a lábam, úgyhogy majd a karácsony nyaralás nem Balira lesz, hanem Bükkfűrdőre 2 napot elmegyünk. Ennyi. Ez a költségvetés módosítás. Év végére kell, hogy helyre billenjen az egyensúly. Július elején megkaptuk, hogy vészhelyzet van, miután már többszöri szóbeli figyelmeztetésre nem történt semmi. Ezért a pénzügy úgy döntött, hogy mivel ennek már jogi következményei vannak, mert olyan feladatokat látunk el, amit most már a stabilitási törvény értelmében nem lehetne, mert veszélyben van a működés, ezért jónak látták, hogy a saját maguk védelmében is, meg azért is, hogy történjen valami, ez írásban elküldjék, vagy vészhelyzet van, és azonnal beavatkozást igényen, és azonnal hívjunk össze egy válságstábot. Összehívtuk?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Én ezt kértem már július 3-a óta, a számokat tisztánlátás érdekében. A támogatásokat meg kell alaposától gondolni, hogy a támogatásokat meg kell vonnia az önkormányzatnak a rossz anyagi helyzet miatt, egyértelmű. Azt mondta Képviselő Úr is például, hogy ne vegyünk el a támogatásokat, a szépkorúak támogatását, az szükséges. Én mindig alkalmazkodom mindenkire, a ravatalozó kérdése is. Én azt kértem volna, kezdjük a térkövezéssel, nem a ravatalozó fontosabb. Fontos, egyértelmű, szükséges legyen akkor az. Most mindenki összefogtok ellenem és mindent így rám dobáltok. Én vagyok a hibás mindenért.

Antal Anita, képviselő:

Egyikünk sem mondta, hogy te vagy a hibás.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Persze.

Antal Anita, képviselő:

Ezt most te mondd. A problémákról beszéltünk.

Ari Sándor, képviselő:

Nekem annyi észrevételem lenne a hivatal és polgármester közötti huzavona, ez jó pár hónapja folyik itt a bérezések, kinek mennyi a fizetésre, mennyivel kell kipótolni. És valahol én úgy érzem, hogy ez egy kicsit felvan nagyítva. Lehet, hogy tényleg nagyon sok pénzt kell

hozzátegyünk egyes bérekhez Én ezt aláírom. Viszont olyan szépen elsiklottunk anno a felett, amikor például a Tejüzemnél a négy ember tíz napig be volt jelentve napi bejelentővel úgy, hogy a könyvtárban ültek. Ott azt a bért, akkor miért nem foszlizzuk ennyire? Mert ott effektíve munkavégzés sem történt. Mikor ki volt kapcsolva a villany, vagy levolt kötve, tehát nem volt munkavégzés. És itt ezek a dolgozók lehet, hogy magasabb bért kapnak, nem tudom, nem vagyok illetékesek, ebben, hogy erről vélemény mondjak, mert ezt szeretem szenzitív adat, de Ők effektíve munkát végeznek.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Világos. Van egy normatív össze, amit tartani kell és hogyha év végén marad, jut, akkor adjuk egy támogatás formába, akár SZÉP-kátya, bármilyen más formájába.

Ari Sándor, képviselő:

Ez persze, tehát azért mondom, hogy e felett annyira elsikoltunk, ez meg ki van élezve. Pedig pontosan ezek a dolgozók lennének, most ugye ketten vagytok itt, ugyanúgy a többiek, ti lennétek azok, akiknek a tudásuk, a munkájuk lényén meg kellene ezeket a problémákat oldani. Mert nekünk, mint képviselőknek, nem azt mondom, hogy nincsen dolgunk, nincsen felelősségünk. Elméletileg ennek úgy kellene működni, le van téve elénk, két-három opció, egy-egy döntés előtt. Úgymond a szavazóktól kapott joggal élve, hogy megbíznák minket, hogy képviseljük őket, mert benne van, hogy képviselő, legjobb tudásunk szerint, egy-két-három opció közül válasszuk ki azt, ami a településnek a legjobb. Véleményünk szerint. Zsolti az előbb említette, hogy nagyon jól összedolgozott a testület. Hányszor-hányszor volt vita köztünk? Úgy vita, hogy ütköztettük az érveinket? És akkor volt, aki belátta, hogy basszus, tényleg Zsoltinak van igaza, vagy Anitának vagy Árpának, vagy bárkinek, mert meg tudtuk győzni egymást. De most az, hogy folyamatosan a hivatali dolgozókat bántjuk, abból nekünk, mint testület, nem fogunk semmit se elérni, nem leszünk előrébb a település problémáiban, ami a valós problémák. Mert ez is probléma, hogy ki kell pótolni nagyon nagy összeggel. Egyértelmű, de Tejüzem, illetve a Baptista Imaház az a két legnagyobb probléma. Elsiklunk most e felett. A titoktartása azzal pontosan Én jártam így, az egyik ilyen döntés előtt, amikor pénzt kellett volna átadnunk a tejüzem működéséhez, elméletileg, mi abban a hitben voltunk, hogy a bérek rendezve vannak, majd, ami most esedékes bér, abba kell a támogatást átadnunk. Viszont már akkor a faluban lehetett hallani, hogy nem voltok a bérek rendezve. Én akkor felhívtam Erzsikét, Erzsikét, mert jó viszonyban vagyunk. Erzsike, tényleg nincsen a béretek kifizetve? És azt mondta, hogy nem válaszol, mert egy titoktartást kellett aláírniuk. Mondom, Erzsike, akkor nekem az a hivatalos tudatom van, hogy a bér ki van fizetve, akkor nektek most nem kell pénzt átadnunk a Kft.-nek, mert a bérek rendezve vannak. És akkor Erzsike bedadogott a telefonba. Mert ő tudta, hogy nem kapták meg a bért. De nem mondhatta el nekem. Sajnálom, hogy Jani pont nincs itt, az előbb még itt volt.

Silye Zsolt, képviselő:

Én is szeretnék szót kérni.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Tétek.

Silye Zsolt, képviselő:

A 4,5 millió forintos választási díjból adódóan én is szeretnék lemondani tiszteletdíjamból. Ezt megkérjük majd Jegyző Asszonyt, hogy hogyan tudja majd ezt megoldani.

Oláhné, Balog Timea Rozália, képviselő:

Mindannyian.

Ari Sándor, képviselő:

Mindannyian, igen.

Oláhné, Balog Timea Rozália, képviselő:

Az az igazság, hogy ezt az óriási nagy feszültséget a hivatalon belül, akár a gazdálkodás és a polgármester között, akár a polgármester és a testület között a pénztelenség okozza. Ez az egyik, amit megörököltünk. Ezt ki kell mondani. Illetve azok a felelőtlen döntések, amelyekért viszont csak azt tudom mondani, hogy figyelmeztetések ellenére, mégis belesétáltál Zsolt.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

És mi volt ez? Egyet mondjál légy szíves.

Oláhné, Balog Timea Rozália, képviselő:

Egy tovább foglalkoztatási kötelezettség tudomásom szerint akkor indul, amikor egy záróbeszámolót elfogadták. A tejüzemnek a záró beszámolóját. Így van minden esetben, nem feltételezem, hogy itt másképp lenne. Tehát, amik nem volt kötelességünk négy embert foglalkoztatni, addig miért kellett?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

A tejüzem működése érdekében, amikor a fenntartás megindul, hogy működhessen. Valaki elmegy táppénzre, az engedélyeket meg kell szerezni.

Ari Sándor, képviselő:

De azt mondtad, hogy egy ideiglenes működési engedéllyel rendelkezett a tejüzem. Akkor rendelkezett egy ideiglenes működési engedéllyel. Most ugye ezek az üzemek nem kapnak rögtön végleges működési engedélyt. Egy X hónapnak el kell telni, úgyhogy közben működik a tejüzem, nem? Mi volt az oka, hogy nem kaptuk meg a végleges működési engedélyt?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Többek közt a cipegység ki nem alakításra.

Ari Sándor, képviselő:

Így van. A cipegység ki lett alakítva? Úgy, ahogy kellett volna. De az, ami ott volt, azzal lett kialakítva?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Igen. Takács Sanyi azt mondta, hogy jó lesz.

Ari Sándor, képviselő:

Azt meg lehetett volna csinálni októberben, mert ott volt minden kéznél. Azt néztük, hogy mi volt rossz, mi nem volt jó és visszafelé néztünk és közben meg kijött valaki, megtartotta az oktatást, másnap meg hozták a működési engedélyt, ez márciusban volt, és értetlenül ott voltunk, hogy mitől kaptuk most meg? Mert én akkor voltam kint a tejüzemben, és én megnéztem, és a rendes cipegység akkor sem volt bekötve. Egy mobil cipegység, amivel ugyanúgy rendelkezünk, én tudom jól, és én ebben igazat is adok neked, adtam is, hogy feltártál bizonyos hiányosságokat a területen. El kell indítani a folyamatot, hogy ezt akkor vizsgáljassuk ki, hogy akkor ott mit történt. Miért nem azok a gépek, vagy cipegység, miért nem azok lettek oda téve, amire a leírásban szerepel? Miért van az, hogy alá lett írva, hogy át van véve?

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Nem volt üzembe helyezve.

Ari Sándor, képviselő:

Erről van szó, Én ebben teljesen igazat adtam. Én ezt elmondtam többször is, hogy ledokumentálni olyan hiteles személynek, aki azt mondja, hogy ez nincs bekötve és fogadunk egy olyan szakembert, aki megcsinálja. Lehet, hogy elkért volna 5 millió forintot a szerelésért vagy bármiért, de megtörtént az előző évben kifizettünk 20 millió forintot a semmiért. Január

elején testületi ülés, 5 millió forint, átadtuk, majd február elején, amikor azt mondta a testület, hogy nincs tovább, már megint pénzt kellett volna átadni.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Előtte is volt a tejüzemnek támogatás átadva.

Ari Sándor, képviselő:

25 millió forintja volt szabadkapacitásban az önkormányzatnak úgy, hogy a bérek ki voltak fizetve falu nap volt tartva, tehát annyira rosszul viszont nem vettük át.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Mert akkor volt bevétel. Ez túlzás azért, még ebben az évben is van 16 millió forintunk, amit megörököltünk és decemberben fizettük vissza 1,5 millió forintokkal. Nem beszélve a 4,5 millió forintos pályázati pénzvisszahívásokról, amivel tévedtek úgyszintén. Sőt megyek még tovább, ott a mozitelek 5 millió forint. Ez most márciusban történt.

Ari Sándor, képviselő:

Ezeket tudom.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Egyfolytában még ebben is azt törlesszük vissza, amit megörököltünk szabálytalanságot, aminek ugye Timi is jelenlévő tagja volt a döntések kapcsán.

Oláhné Balog Timea Rozália, képviselő:

Egy voltam a hétből és az ostor vége rajtam csapódnak a mai napig.

Antal Anita, képviselő:

Szót szeretnék kérni.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Igen.

Antal Anita, képviselő:

Eltértünk nagyon a tárgytól, térjünk vissza a tárgyhoz. Timinek igaza van, hogy a pénztelenség okozta és kiderült és tisztán látszik, hogy konfliktus helyzetben ez a testület működőképtelen, úgyhogy igennel szeretnék szavazni.

Silye Zsolt, képviselő:

Szavazzunk.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Szavazzunk kérem.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Elmondanám, hogy az Szervezeti és Működési Szabályzat alapján név szerinti szavazásra fog sor kerülni és a képviselők nevét ABC sorrendben fogom felolvasni. A képviselők „igen”, „nem”, „tartózkodom” tudnak szavaznak, ezt egy szavazólapra fogom rögzíteni, amit aláírásukkal is rögzíteni, és a végén fog megszületni az eredmény. Névsor szerint szólítanám, Antal Anita képviselőt.

Antal Anita, képviselő:

Igen.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Ari Sándor képviselő következik.

Ari Sándor, képviselő:

Igen.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Buzás Árpád alpolgármester következik.

Buzás Árpád, alpolgármester:

Nem.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

dr. Baranya Zsolt János polgármester következik.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Nem.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Nemes Emil képviselő következik.

Nemes Emil, képviselő:

Igen.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Oláhné Balog Timea Rozália képviselő következik.

Oláhné Balog Timea Rozália, képviselő:

Igen.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

Silye Zsolt képviselő következik.

Silye Zsolt, képviselő:

Igen.

Tóthné Horváth Nikolett, jegyző:

A név szerinti szavazatokat összeszámoltam és szeretném kihirdetni a szavazás eredményét. A képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 nem szavazattal Álmosd Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kimondja feloszlását. Felolvasnám a határozati javaslatot, amit korábban kiküldtem. Álmosd Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján kimondja feloszlását. A név szerinti szavazás eredményét tartalmazó, a képviselők szavazatát igazoló szavazólap jelen határozat 1. számú mellékletét képezi. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az időközi választással kapcsolatos feladatok ellátására. Ennyit szerettem volna.

dr. Baranya Zsolt János, polgármester:

Köszönjük szépen.

A Képviselő-testület név szerinti szavazás során 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot alkotta:

Álmosd Község Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2026. (VIII. 28.) képviselő-testületi határozata

1. Álmosd Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján kimondja feloszlását.

2. A név szerinti szavazás eredményét tartalmazó, a képviselők szavazatát igazoló szavazólap jelen határozat 1. számú mellékletét képezi.

3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az időközi választással kapcsolatos feladatok ellátására.

Felelős: Tóthné Horváth Nikolett jegyző

Határidő: azonnal

dr. Baranya Zsolt János polgármester a Képviselő-testületi ülést 17 óra 56 perckor bezárta.

Álmosd, 2026. szeptember 8.


dr. Baranya Zsolt János
polgármester




Tóthné Horváth Nikolett
jegyző

